



CCPE-BU(2024)1

Strasbourg, 18. marec 2024

# **POSVETOVALNI SVET EVROPSKIH TOŽILCEV**

**(CCPE)**

## **Mnenje Urada CCPE**

**v zvezi z dopisom namestnice generalnega državnega tožilca in  
začasne vodje Državnega tožilstva Slovenije v imenu slovenskega  
tožilstva in Društva državnih tožilcev Slovenije v zvezi z neizvršitvijo  
odločbe Ustavnega sodišča Slovenije, namenjene odpravi  
ugotovljene protiustavnosti bistvenih nesorazmerij med plačnimi  
razredi sodniških funkcij glede na plačne razrede funkcij izvršilne in  
zakonodajne oblasti**

## UVOD

1. Dne 4. januarja 2024 je ga. Mirjam Kline, namestnica generalnega državnega tožilca in začasna vodja Državnega tožilstva Slovenije v imenu slovenskega tožilstva in Društva državnih tožilcev Slovenije poslala dopis ge. Jani Zezulovi, predsednici CCPE, v zvezi z neizvršitvijo odločbe Ustavnega sodišča Slovenije.<sup>1</sup>
2. Kakor je navedeno v pismu, je Ustavno sodišče odločilo, da je Zakon o sistemu plač v javnem sektorju protiustaven v delu, ki se nanaša na usklajevanje sodniških plač (nadomestil), ki so v zadnjih desetih letih močno izgubile realno vrednost, in da krši ustavno načelo neodvisnosti sodstva.
3. Ustavno sodišče je v okviru presoje skladnosti ureditve sodniških nadomestil z načelom delitve oblasti presodilo, da morajo biti tri veje oblasti izenačene tudi glede gmotnega položaja funkcionarjev. Bistveno nesorazmerje med plačnimi razredi sodniških funkcij v primerjavi s plačnimi razredi funkcij izvršilne in zakonodajne oblasti, lahko krši načelo delitve oblasti iz 3. člena Ustave Slovenije.
4. Ustavno sodišče je zakonodajalcu določilo šestmesečni rok (do 3. januarja 2024) za odpravo ugotovljenih protiustavnosti, saj sta zakonodajna veja oblasti in Vlada z obravnavano problematiko seznanjeni že dlje časa.
5. Kakor je še navedeno v pismu, Zakon o državnem tožilstvu določa, da se tožilski prejemki določajo na enaki osnovi, vključno z enakimi dodatki in po enaki metodologiji, s prejemki sodnikov na ustreznem položaju. Vse navedeno glede sodnikov torej velja tudi za državne tožilce v Sloveniji.
6. Po proučitvi pisma in predloženih informacij v luči evropskih standardov, vključno s priporočili Odbora ministrov Sveta Evrope, CCPE in mnenji Evropske komisije za demokracijo skozi pravo (Beneške komisije), instrumentov Evropske komisije za učinkovitosti pravosodja (CEPEJ) in drugih ustreznih standardov, predsedstvo CCPE izdaja naslednje mnenje.

---

<sup>1</sup> Odločba Ustavnega sodišča Slovenije, št. U-I-772/21 z dne 1. junija 2023.

# M N E N J E

## Zavezujoč učinek in izvršitev sodnih odločb

7. Prvič, kar zadeva domnevno neizvršitev odločbe Ustavnega sodišča Slovenije, bi se urad CCPE rad pridružil nedavnemu mnenju urada Posvetovalnega sveta evropskih sodnikov (CCJE)<sup>2</sup> o istem vprašanju, kjer podana je izčrpna analiza zavezujočega učinka in izvrševanja sodnih odločb na splošno in še posebej ustavnih sodišč, ne glede na vsebino.
8. MnMedtem ko se predsedstvo CCPE sklicuje na podrobnosti zgoraj omenjenega mnenja predsedstva CCJE, želi kljub temu na kratko ponoviti in poudariti naslednje:
- vse pravnomočne sodne odločbe so zavezujoče in jih je treba izvršiti pravočasno. Učinkovito izvrševanje sodne odločbe, ki izhaja iz njenega zavezujočega učinka, je temeljni element pravne države in koncepta neodvisnega sodišča iz 6. člena Evropske konvencije o človekovih pravicah;<sup>3</sup>
  - neizvrševanje sodb predvsem ustavnih sodišč je enako neupoštevanju teh sodb in s tem ustave. Z zavračanjem izvršitve sodbe ustavnega sodišča uradnik krši ustavo, vključno z načeli pravne države, delitve oblasti in lojalnega sodelovanja državnih organov.<sup>4</sup>
9. Zato urad CCPE v celoti pritrjuje ugotovitvi urada CCJE, da že samo dejstvo domnevne neizvršitve odločbe Ustavnega sodišča Slovenije, ne glede na njen predmet, spodkopava zgoraj navedena načela in predstavlja grožnjo demokratični stabilnosti.

## Pomen poslanstva tožilcev in dostojanstvo njihove funkcije

10. Poleg zatrjevanje neizvršitve odločbe Ustavnega sodišča Slovenije je po mnenju urada CCPE potrebno opozoriti na več pomembnih vidikov, ki so neposredno povezani s predmetom te odločbe.
11. Prvič, urad CCPE meni, da je samo po sebi zelo pozitivno dejstvo, da zakon o državnem tožilstvu, kakor je omenjeno v pismu, ki mu je bilo poslano, določa, da se plače tožilcev določajo na enaki osnovi, vključno z enakimi dodatki in po enaki metodologiji kot plače sodnikov.
12. Urad CCPE pozdravlja določitev izenačitve plač tako tožilcev kot sodnikov v Sloveniji. Kot je nedavno poudaril urad CCPE, mora biti na podlagi številnih svetovalnih mnenj in

---

<sup>2</sup> Mnenje Urada CCJE z dne 16. februarja 2024 po protestni izjavi Slovenskega sodniškega društva zaradi neizvršitve odločbe Ustavnega sodišča Slovenije za odpravo ugotovljenih protiustavnosti glede bistvenih razlik med plačami sodnikov in drugih javnih uslužbencev.

<sup>3</sup> Mnenje CCJE št. 13 (2010) o vlogi sodnikov pri uveljavljanju sodnih odločb, oddelek VII(B).

<sup>4</sup> Mnenje Beneške komisije o zakonu z dne 16. oktobra 2015 o spremembi organskega zakona št. 2/1979 o ustavnem sodišču Španije, ki ga je Beneška komisija sprejela na 110. plenarnem zasedanju (Benetke, 10. do 11. marca 2017), 8. odstavek.

instrumentov višina prejemkov tožilcev analogna ali vsaj primerljiva s prejemki sodnikov, saj sta obe poklicni skupini ključna dejavnika v vseh pravosodnih sistemih in obe bistveno in v veliki meri prispevata k vladavini prava.<sup>5</sup>

13. Poleg tega, kot je ob isti priložnosti in na podlagi istih številnih svetovalnih mnenj in instrumentov tudi poudaril urad CCPE, bi morali pogoji službe tožilcev, vključno z njihovimi prejemki, odražati pomen njihovega poslanstva in dostojanstvo njihove funkcije ter biti na primerni ravni.<sup>6</sup>
14. Zato občutno nesorazmerje med plačami tožilcev (pa tudi sodnikov) in izvršilnih in zakonodajnih uradnikov, kot je omenjeno v odločbi Ustavnega sodišča Slovenije, sproža resna vprašanja.
15. Pri obravnavi tega pomembnega vprašanja je urad CCPE upošteval mnenja CCPE (vključno s skupnim mnenjem s CCJE), pa tudi ustrezne instrumente Odbora ministrov Sveta Evrope, Evropske komisije za demokracijo skozi pravo (Beneške komisije), Evropske komisije za učinkovitost pravosodja (CEPEJ), Skupine držav proti korupciji (GRECO), Združenih narodov (ZN), Odbora za človekove pravice (pogodbenega organa v skladu z Mednarodnim paktom ZN o državljanskih in političnih pravicah (ICCPR)), Evropske Mreže sodnih svetov (ENCJ), Mednarodnega združenja tožilcev (IAP) in Organizacije za gospodarsko sodelovanje in razvoj (OECD).

### **Standardi CCPE (vključno s skupnim mnenjem s CCJE)**

16. Leta 2009 sta CCPE in CCJE sprejela skupno mnenje<sup>7</sup> o odnosih med sodniki in tožilci v demokratični družbi, ki je vključevalo Bordojsko deklaracijo in pojasnilo.
17. V Bordojski deklaraciji je bilo poudarjeno, da je za neodvisen status državnih tožilcev potrebna izpolnitev nekaterih minimalnih pogojev, zlasti da je njihovo zaposlovanje, karierni razvoj, varnost mandata in plačilo zavarovano z jamstvi, ki jih določa zakon.<sup>8</sup>
18. V istem mnenju je bilo nadalje poudarjeno, da bližina in komplementarna narava nalog sodnikov in tožilcev ustvarjata podobne zahteve in jamstva glede njihovega statusa in pogojev službe, vključno s plačilom.<sup>9</sup>
19. CCPE je v svojem mnenju št. 9 (2014) o evropskih normah in načelih v zvezi s tožilci, vključno z Rimsko listino, še poudaril, da sta neodvisnost in avtonomija tožilstva neizogibna posledica neodvisnosti sodstva,<sup>10</sup> in da bi morale države sprejeti ukrepe za

---

<sup>5</sup> Mnenje urada CCPE z dne 1. avgusta 2024 glede pisma generalnega državnega tožilca Litve o zakonodajnih dogodkih, ki so imeli za posledico nesorazmerno veliko vrzel v prejemkih tožilcev in sodnikov, 22. odstavek.

<sup>6</sup> Mnenje urada CCPE z dne 1. avgusta 2024 glede pisma generalnega državnega tožilca Litve o zakonodajnih dogodkih, ki so imeli za posledico nesorazmerno veliko vrzel v prejemkih tožilcev in sodnikov, 22. odstavek.

<sup>7</sup> Mnenje št. 4 (2009) za CCPE in št. 12 (2009) za CCJE.

<sup>8</sup> Skupno mnenje CCPE in CCJE (št. 4 (2009) za CCPE in št. 12 (2009) za CCJE) o odnosih med sodniki in tožniki v demokratični družbi, Bordojska deklaracija, 8. oddelek.

<sup>9</sup> Skupno mnenje CCPE in CCJE (št. 4 (2009) za CCPE in št. 12 (2009) za CCJE) o odnosih med sodniki in tožniki v demokratični družbi, pojasnilo, 37. odstavek.

<sup>10</sup> Mnenje št. 9 (2014) CCPE o evropskih normah in načelih za tožilce, Rimski lista, IV. oddelek.

zagotovitev, da imajo tožilci primerne pogoje službe, kakor so plačilo, delovna doba in pokojnina, ki so sorazmerni z njihovo ključno vlogo, kakor tudi primerno upokojitveno starost.<sup>11</sup>

20. Poleg tega bi morali pogoji službe odražati pomen in dostojanstvo tožilske službe ter spoštovanje, ki ji pripada. Ustrezno nagrajevanje tožilcev pomeni tudi priznanje pomena njihove funkcije in vloge in lahko tudi zmanjša tveganje za korupcijo.<sup>12</sup>
21. Na to problematiko je CCPE opozoril tudi v mnenju št. 13 (2018) o neodvisnosti, odgovornosti in etiki tožilcev, kjer je orisal glavne vidike tožilske neodvisnosti. Vprašanje ustreznega nagrajevanja tožilcev je v besedilu tega mnenja večkrat omenil in ga na koncu podrobneje opredelil v sklopu priporočil na koncu mnenja. Priporočil je, da naj status, nagrajevanje in obravnavanje tožilcev ter zagotavljanje finančnih, človeških in drugih virov, dodeljenih tožilstvom, na način, ki je primerljiv s sodniki, ustrezati ugledni naravi poslanstva in posebnim dolžnostim tožilcev<sup>13</sup>.
22. Nazadnje je CCPE v svojem mnenju št. 16 (2021) o posledicah odločitev mednarodnih sodišč in pogodbenih organov v zvezi s praktično neodvisnostjo tožilcev poudaril vprašanje prejemkov tožilcev. V zvezi s tem je ponovno poudaril standarde in priporočila iz zgoraj omenjenega mnenja št. 13 (2018).<sup>14</sup>

### **Standardi Odbora ministrov Sveta Evrope**

23. Odbor ministrov Sveta Evrope je poudaril da bi morale države sprejeti ukrepe za zagotovitev, da imajo tožilci primerne pogoje službe, kakor so plačilo, delovna doba in pokojnina, ki so sorazmerni z njihovo ključno vlogo, kakor tudi primerno upokojitveno starost in da te pogoje ureja zakon.<sup>15</sup>
24. Poleg tega je Odbor ministrov poudaril, da morajo status državnih tožilcev ter stopnje njihovega nagrajevanja in pokojnine upoštevati potrebo po ohranjanju določenega ravnovesja med člani sodstva in tožilstva, saj oba, kljub različni naravi njunih dolžnosti, udeleženca v kazenskoopravnem sistemu. Gmotne razmere službe bi morale odražati tudi njen pomen in dostojanstvo ter spoštovanje, ki ji pripada. Nazadnje, izboljšanje položaja državnih tožilcev v nekaterih državah članicah, zlasti v srednji in vzhodni Evropi, bi moralo zaježiti njihovo težnjo po prehajanju na delovna mesta v zasebnem sektorju.<sup>16</sup>

### **Standardi Evropske komisije za demokracijo skozi pravo (Beneška komisija)**

25. Beneška komisija je poudarila, da je pri tožilih, podobno kot pri sodnikih, plačilo v skladu s pomembnostjo opravljenih nalog bistveno za učinkovit in pravičen kazenskoopravni sistem. Zadostno plačilo je potrebno tudi zaradi zmanjšanja nevarnosti korupcije med

---

<sup>11</sup> Mnenje št. 9 (2014) CCPE o evropskih normah in načelih za tožilce, pojasnilo, 75. odstavek.

<sup>12</sup> Mnenje št. 9 (2014) CCPE o evropskih normah in načelih za tožilce, pojasnilo, 76. odstavek.

<sup>13</sup> Mnenje CCPE št. 13 (2018) o neodvisnosti, odgovornosti in etiki tožilcev, priporočilo XI.

<sup>14</sup> Mnenje št. 16 (2021) o posledicah odločitev mednarodnih sodišč in pogodbenih organov v zvezi s praktično neodvisnostjo tožilcev, zaključki, oddelek A(1).

<sup>15</sup> Priporočilo CM/Rec (2000)19 Odbora ministrov državam članicam o vlogi državnega tožilstva v kazenskoopravnem sistemu, odstavek 5(d).

<sup>16</sup> Priporočilo CM/Rec (2000)19 Odbora ministrov Sveta Evrope o vlogi državnega tožilstva v kazenskoopravnem sistemu, komentarji o posameznih priporočilih, 5. odstavek,

tožilci.<sup>17</sup>

26. Glede omenjenega želi urad CCPE poudariti, kaj je Beneška komisija povedala posebej o nagrajevanju sodnikov, saj je to pomembno tudi za tožilce, kakor je pojasnjeno zgoraj. Kot je poudaril tudi urad CCJE v svojem zgoraj navedenem mnenju, bi moralo biti plačilo sodnikov po mnenju Beneške komisije zagotovljeno z zakonom v skladu z dostojanstvom njihovega položaja in obsegom njihovih nalog<sup>18</sup>, primerno plačilo pa je nujno za zaščito sodnikov pred neupravičenim zunanjim vmešavanjem. Višino nagrajevanje je treba določiti glede na socialne razmere v državi in jo primerjati z višino nagrajevanja višjih javnih uslužbencev.
27. Urad CCPE zato podpira to stališče Beneške komisije in ga ocenjuje primerne za razmere v Sloveniji, zlasti ob upoštevanju, da bi morali biti prejemki sodnikov primerljivi z višino prejemkov visokih javnih uslužbencev. Ta argument je po mnenju predsedstva CCPE v celoti uporaben tudi za prejemke tožilcev, kakor je razloženo zgoraj.

### **Standardi Evropske komisije za učinkovitost pravosodja (CEPEJ)**

28. CEPEJ se je skliceval na standarde Odbora ministrov<sup>19</sup> in poudaril, da vprašanje nagrajevanja sodnikov zahteva celovit pristop, ki poleg zgolj ekonomskega vidika upošteva vpliv, ki ga lahko ima na učinkovitost pravosodja in njegovo neodvisnost v zvezi z bojem proti korupciji znotraj in zunaj pravosodnega sistema. Pravosodne politike bi morale upoštevati tudi plače drugih pravnih poklicev, da bi pravosodni poklic postal privlačen za visokokvalificirane pravosodne delavce.<sup>20</sup>
29. CEPEJ je posredoval tudi pomembne podatke o plačah tako sodnikov<sup>21</sup> kot tožilcev<sup>22</sup> v Evropi in omenil, da ni splošnega trenda, ki bi kazal, da so se plače sodnikov in tožilcev povečale primerljivo s povprečnimi plačami. V precejšnjem številu držav se je razmerje med plačami sodnikov in/ali tožilcev ter povprečnim dohodkom dejansko zmanjšalo. To pogosto ni posledica znižanja bruto plače sodnikov ali tožilcev, temveč dejstva, da so se povprečni dohodki povečali bolj kot plače sodnikov ali tožilcev. Gibanje povprečnih plač je zato treba skrbno spremljati, če želimo zagotoviti, da plače sodnikov in tožilcev ne bodo zaostajale.<sup>23</sup>
30. Zlasti za Slovenijo velja še poudariti, da so bile plače tožilcev na začetku poklicne poti, pa tudi tožilcev na najvišji stopnji, po podatkih CEPEJ med nižjimi v Evropi glede na višino

---

<sup>17</sup> Poročilo Beneške komisije o evropskih standardih v zvezi z neodvisnostjo pravosodnega sistema: II. del – tožilstvo, ki ga je sprejela Beneška komisija na 85. plenarnem zasedanju (Benetke, 17.-18. december 2010), 69. odstavek.

<sup>18</sup> Poročilo Beneške komisije o neodvisnosti pravosodnega sistema. I. del: Neodvisnost sodnikov (Benetke, 12-13 marec 2010), 51. odstavek.

<sup>19</sup> Priporočilo CM/Rec(2010)12 o sodnikih, neodvisnosti, učinkovitosti in odgovornostih, 53. do 54. odstavek.

<sup>20</sup> CEPEJ Evalvacijsko poročilo evropskih pravosodnih sistemov, evalvacijski cikel 2022 (podatki iz leta 2020), 1. del: razpredelnice, grafi in analize, 79. stran.

<sup>21</sup> CEPEJ Evalvacijsko poročilo evropskih pravosodnih sistemov, evalvacijski cikel 2022 (podatki iz leta 2020), 1. del: razpredelnice, grafi in analize, 80. stran.

<sup>22</sup> CEPEJ Evalvacijsko poročilo evropskih pravosodnih sistemov, evalvacijski cikel 2022 (podatki iz leta 2020), 1. del: razpredelnice, grafi in analize, 82. stran.

<sup>23</sup> CEPEJ Evalvacijsko poročilo evropskih pravosodnih sistemov, evalvacijski cikel 2022 (podatki iz leta 2020), 1. del: razpredelnice, grafi in analize, 83. stran.

razmerja med temi bruto plačami in povprečno bruto plačo v Sloveniji.<sup>24</sup>

### **Standardi Skupine držav proti korupciji (GRECO)**

31. GRECO je poudarila pomen ustreznega nagrajevanja tožilcev s spodbujanjem nagrajevanja na podlagi preglednih in objektivnih meril.<sup>25</sup> V zvezi z nagrajevanjem sodnikov je priporočila sprejetje ustreznih zakonodajnih, institucionalnih in organizacijskih ukrepov, tako da bodo za sodnike zveznih in regionalnih upravnih sodišč veljali ustrezni in usklajeni zaščitni ukrepi in pravila glede njihove neodvisnosti, pogojev službe in plačila, nepristranskosti, ravnanja (vključno z navzkrižjem interesov, darili in pozaposlitvenimi dejavnostmi), nadzor in sankcije. Oblasti je zato pozval, naj podprejo te izboljšave z izvedbo potrebnih sprememb, ki so v njihovi pristojnosti.<sup>26</sup>
32. Ker je CCPE ob več priložnostih poudaril (glej zgoraj), da bližina in komplementarnost poslanstev sodnikov in tožilcev ustvarjata podobne zahteve in jamstva glede njihovega statusa in pogojev službe, vključno s plačilom, je predsedstvo CCPE mnenja, da da lahko omenjeno sklicevanje GRECO na sodniške prejemke velja tudi za tožilce.

### **Standardi Organizacije združenih narodov (OZN)**

33. Smernice ZN o vlogi državnega tožilca poudarjajo, da morajo tožilci kot bistveni deležniki v pravosodju ves čas ohranjati čast in dostojanstvo svojega poklica. V smernicah je bilo nadalje navedeno, da so primerni pogoji službe tožilcev, ustrezno plačilo in, kjer je primerno, mandat, pokojnina in upokojitvena starost določeni z zakonom ali objavljenimi pravili ali prepisi.<sup>27</sup>

### **Standardi odbora za človekove pravice (pogodbeni organ v skladu z Mednarodnim paktom OZN o državljanskih in političnih pravicah (MPDPP))**

34. Odbor za človekove pravice (v nadaljevanju OČP), organ neodvisnih strokovnjakov, ki spremlja izvajanje Mednarodnega pakta o državljanskih in političnih pravicah (MPDPP)<sup>28</sup> s strani držav pogodbenic, je izdal številna pomembna priporočila glede sodne in tožilske neodvisnosti. V zvezi s tem je večkrat omenil vprašanje nagrajevanja v pravosodju, za katero se lahko razume, da vključuje tožilce. Po mnenju OČP morajo države sprejeti posebne ukrepe, ki določajo jasne postopke in objektivna merila za imenovanje, nagrajevanje, mandat, napredovanje, suspendiranje in razrešitev članov

---

<sup>24</sup> CEPEJ Evalvacijsko poročilo evropskih pravosodnih sistemov, evalvacijski cikel 2022 (podatki iz leta 2020), 1. del: razpredelnice, grafi in analize, 82. stran »Kakšne so plače javnih tožilcev v Evropi?« (slika 3.47 Povprečne bruto plače tožilcev glede na povprečno bruto plačo d državi lv letu 2020 (na začetku poklicne poti/Vrhovno sodišče)).

<sup>25</sup> Poročilo skupine GRECO o četrtem krogu ocenjevanja: preprečevanje korupcije glede na poslance, sodnike in tožilce, Evalvacijsko poročilo o Estoniji, ki ga je skupina GRECO sprejela na svojem 58. plenarnem zasedanju (Strasbourg, 3-7. december 2012), 172. odstavek.

<sup>26</sup> Poročilo skupine GRECO o četrtem krogu ocenjevanja: preprečevanje korupcije glede na poslance, sodnike in tožilce, Evalvacijsko poročilo o Estoniji, ki ga je skupina GRECO sprejela na svojem 94. plenarnem zasedanju (Strasbourg, 5.-9. junij 2023), 51. odstavek.

<sup>27</sup> Smernice OZN o vlogi tožilcev, sprejete 7. septembra 1990 na Osmem kongresu Združenih narodov o preprečevanju kriminala in ravnanju s storilci kaznivih dejanj, 3. in 6. odstavek.

<sup>28</sup> H kateremu je Slovenija pristopila 6. julija 1992.

sodstva ter disciplinske sankcije, izrečene zoper njih.<sup>29</sup>

### **Standardi Evropske mreže sodnih svetov (ENCJ)**

35. Evropska mreža sodnih svetov (ENCJ) je v svojem poročilu za obdobje 2014-2016 poudarila: Neodvisnost in odgovornost tožilstva, da je treba neodvisnost tožilcev zaščititi z zakonsko urejenimi postopki zaposlovanja, nezdržljivostjo imenovanja na druge javne ali zasebne funkcije, z ustreznimi in zaščitnimi stopnjami nagrajevanja in zaščite v zvezi z možnostjo odstavitve in napredovanjem, disciplinskimi ukrepi in razrešitvijo.<sup>30</sup>

### **Standardi Mednarodnega združenja tožilcev (IAP)**

36. Mednarodno združenje tožilcev (IAP) je v svojih Standardih poklicne odgovornosti in Izjavi o bistvenih dolžnostih in pravicah tožilcev poudarilo, da za zagotovitev, da je tožilce treba zaščititi pred samovoljnimi dejanji vlad, da bi lahko opravljali svoje poklicne obveznosti. Na splošno bi morali biti poleg drugih jamstev upravičeni do primernih delovnih pogojev in ustreznega plačila, sorazmernega s ključno vlogo, ki jo opravljajo, in do tega, da se njihove plače ali druge ugodnosti ne znižujejo samovoljno.<sup>31</sup>

### **Standardi Organizacije za gospodarsko sodelovanje in razvoj (OECD)**

37. Študija Organizacije za gospodarsko sodelovanje in razvoj (OECD) o neodvisnosti tožilcev v vzhodni Evropi, Osrednji Aziji in azijsko-pacifiški regiji (2020) je poudarila, da morajo biti tožilci ustrezno plačani v skladu z bistveno vlogo, ki jo imajo v kazenskopravnem sistemu. Njihove plače bi morale biti primerljive s plačami sodnikov, zlasti na začetku poklicne poti, zato, da bi privabili najbolj usposobljene študente in strokovnjake.<sup>32</sup>

## **SKLEPI IN PRIPOROČILA**

38. Ob upoštevanju zgoraj navedenih standardov se urad CCPE strinja s pomisleki, ki jih je v imenu slovenskega tožilstva in Slovenskega društva državnih tožilcev izrazila namestnica generalnega državnega tožilca in začasna vodja Državnega tožilstva Slovenije.
39. Prvič, urad CCPE meni, da je nujno, da pristojni organi v Sloveniji sprejmejo vse potrebne ukrepe za izvršitev odločbe ustavnega sodišča za odpravo ugotovljenih protiustavnosti glede bistvenega nesorazmerja med plačnimi razredi sodniških funkcij v primerjavi s plačnimi razredi funkcij izvršilne in zakonodajne veje oblasti. Hitra izvršitev odločbe Ustavnega sodišča je zaradi zavezujoče narave in izvršljivosti sodnih odločb izjemnega

---

<sup>29</sup> Odbor za človekove pravice, obravnava poročil, ki jih predlagajo države pogodbenice v skladu s 40. členom pakta, sklepne ugotovitve, Slovaška, CCPR/C/79/Add.79 (1997), 18. odstavek.

<sup>30</sup> Poročilo ENCJ za obdobje 2014-2016: Neodvisnost in odgovornost tožilstva, 20. odstavek.

<sup>31</sup> IAP standardi poklicne odgovornosti in Izjava o bistvenih dolžnostih in pravicah tožilcev, ki jih je 3. aprila 1999 sprejelo Mednarodno združenje tožilcev, tretji odstavek 6. člena.

<sup>32</sup> Študija OECD o neodvisnosti tožilcev v Vzhodni Evropi, Osrednji Aziji in azijsko-pacifiški regiji (2020), Oddelek 3.3, 148. stran.



pomena.

40. Drugič, urad CCPE poudarja da bi, kakor je navedeno v zgoraj navedenih različnih svetovalnih mnenjih in instrumentih, morali bi morali pogoji službe tožilcev, vključno z njihovimi prejemki, odražati pomen njihovega poslanstva in dostojanstvo njihove funkcije ter biti na primerni ravni. To je pomembno za omogočanje njihove resnične neodvisnosti in nepristranskosti ter tudi v kontekstu preprečevanja korupcije v njihovih vrstah.
41. Poleg tega mora biti višina prejemkov tožilcev analogna ali vsaj primerljiva s prejemki sodnikov, saj sta obe poklicni skupini ključna dejavnika v vseh pravosodnih sistemih in obe bistveno in v veliki meri prispevata k vladavini prava.
42. Glede tega urad CCPE meni, da je samo po sebi zelo pozitivno dejstvo, da zakon o državnem tožilstvu, kakor je omenjeno v pismu, ki mu je bilo poslano, določa, da se plače tožilcev določajo na enaki osnovi, vključno z enakimi dodatki in po enaki metodologiji kot plače sodnikov.
43. Hkrati pa bo korist načela enakopravnosti tožilcev po mnenju urada CCPE izgubljena, če bo prišlo do znatnega nesorazmerja med plačnimi razredi sodnikov (in tožilcev) ter plačnimi razredi izvršilne in zakonodajne oblasti.
44. Zato se urad CCPE ob priznavanju, da imajo države članice diskrecijsko pravico pri določanju ravni prejemkov za različne poklicne skupine, pridružuje stališču urada CCJE, izraženem v njegovem zgoraj navedenem mnenju, in opozarja pristojne organe v Sloveniji na pomembnost tako sodniškega kot tožilskega poslanstva ter dostojanstva njihove funkcije ob upoštevanju višine njihovih prejemkov. Urad CCPE se predvsem popolnoma strinja z zgoraj navedenim stališčem Beneške komisije, da je treba višino prejemkov sodnikov določiti glede na socialne razmere v državi in jih primerjati z ravnjo prejemkov višjih javnih uslužbencev ter meni, da to prav tako velja za tožilce.