

SKUPNO POROČILO O DELU DRŽAVNIH TOŽILSTEV

2005

Kazalo

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | PREDGOVOR | 5 |
| 2 | ORGANIGRAM IN KRAJEVNA PRISTOJNOST DRŽAVNIH TOŽILSTEV | 7 |
| 3 | PRIPRAVA LETNIH POROČIL DRŽAVNIH TOŽILSTEV | 8 |
| 3.1 | PRIPIRAVA POROČILA | 8 |
| 3.2 | OBLIKOVANJE POROČILA..... | 8 |
| 3.3 | STATISTIČNI PODATKI | 8 |
| 4 | PODLAGE ZA DELO DRŽAVNIH TOŽILSTEV | 9 |
| 4.1 | USTAVNE IN ZAKONSKE PODLAGE | 9 |
| 4.2 | KADROVSKE PODLAGE..... | 10 |
| 4.3 | FINANČNE IN MATERIALNO-TEHNIČNE PODLAGE | 11 |
| 5 | KAZENSKESKE OVADB | 13 |
| 5.1 | UVODNA POJASNILA | 13 |
| 5.2 | OVADENI STORILCI KAZNIVIH DEJANJ | 13 |
| 5.3 | REŠEVANJE OVADB | 14 |
| 5.4 | STANJE NEREŠENIH OVADB..... | 15 |
| 5.5 | DOPOLNJEVANJE OVADB | 16 |
| 5.6 | NAČIN REŠEVANJA OVADB | 17 |
| 5.7 | ZAVRŽENJE OVADB (RAZLOGI ZA ZAVRAČANJE PREGONA) | 17 |
| 6 | KAZENSKI PREGON | 19 |
| 6.1 | UVODNA POJASNILA | 19 |
| 6.2 | ODLOČITVE PO PREISKAVI (DELEŽ OPUSTITVE PREGONA) | 19 |
| 6.3 | OBTOŽNI AKTI (DELEŽ OBTOŽEVANJA) | 20 |
| 6.4 | SODBE (USPEH OBTOŽEVANJA) | 21 |
| 6.5 | IZREČENE SANKCIJE (DELEŽ KAZNOVANJA) | 22 |
| 6.6 | PREGLED POSAMEZNIH PROCESNIH AKTIVNOSTI | 23 |
| 7 | ALTERNATIVNE OBLIKE KAZENSKEGA PREGONA | 25 |
| 7.1 | OBSEG IN USPEŠNOST UPORABE ALTERNATIVNEGA PREGONA..... | 25 |
| 7.2 | ODLOŽEN KAZENSKI PREGON | 26 |
| 7.2.1 | <i>Uspešnost postopka odloženega pregona</i> | <i>26</i> |
| 7.2.2 | <i>Naloge v postopku odloženega pregona</i> | <i>27</i> |
| 7.2.3 | <i>Prejemniki plačil v postopku odloženega pregona</i> | <i>28</i> |
| 7.3 | PORAVNAVANJE | 29 |
| 7.3.1 | <i>Uspešnost postopkov poravnavanja</i> | <i>29</i> |
| 7.3.2 | <i>Razlogi za neuspešen izid postopka poravnavanja</i> | <i>30</i> |
| 7.3.3 | <i>Naloge v postopku poravnavanja.....</i> | <i>31</i> |
| 7.3.4 | <i>Stroški za delo poravnalcev.....</i> | <i>33</i> |

| | | |
|----------|--|-----------|
| 7.4 | KAZNOVALNI NALOGI | 33 |
| 8 | PREGLED POSTOPKOV PO POSAMEZNIH SKLOPIH KAZNIVIH DEJANJ | 35 |
| 8.1 | UVODNO POJASNILO | 35 |
| 8.2 | UMORI IN POSKUSI UMOROV | 36 |
| 8.3 | ROPI IN POSKUSI ROPOV | 37 |
| 8.4 | IZSILJEVANJA IN POSKUSI IZSILJEVANJ | 37 |
| 8.5 | NASILJE NAD OTROKI | 38 |
| 8.6 | OTROŠKA INTERNETNA PORNOGRAFIJA..... | 40 |
| 8.7 | KAZNIVA DEJANJA POVEZANA Z MAMILI..... | 41 |
| 8.8 | PRANJE DENARJA | 42 |
| 8.9 | KORUPCIJSKA KAZNIVA DEJANJA..... | 43 |
| 8.10 | ZATAJITVE DAVČNIH IN DRUGIH FINANČNIH OBVEZNOSTI | 43 |
| 8.11 | ZLORABE V JAVNEM IN ZASEBNEM SEKTORJU | 44 |
| 8.11.1 | <i>Zloraba uradnega položaja in uradnih pravic</i> | <i>45</i> |
| 8.11.2 | <i>Zloraba položaja ali pravic</i> | <i>45</i> |
| 8.11.3 | <i>Poneverba</i> | <i>46</i> |
| 8.11.4 | <i>Zloraba notranjih informacij in druge zlorabe</i> | <i>46</i> |
| 8.12 | KAZNIVA DEJANJA NA ŠKODO UPNIKOV IN POTROŠNIKOV..... | 46 |
| 8.12.1 | <i>Poslovna goljufija.....</i> | <i>47</i> |
| 8.12.2 | <i>Oškodovanje upnikov</i> | <i>47</i> |
| 8.12.3 | <i>Druga kazniva dejanja na škodo upnikov in potrošnikov</i> | <i>47</i> |
| 8.13 | KAZNIVA DEJANJA ZOPER OKOLJE, PROSTOR IN NARAVNE DOBRINE | 48 |
| 8.14 | KAZNIVA DEJANJA ZOPER ČLOVEČNOST IN MEDNARODNO PRAVO..... | 48 |
| 8.15 | TRGOVINA Z LJUDMI..... | 50 |
| 8.16 | NEDOVOLJENO PREHAJANJE DRŽAVNE MEJE | 50 |
| 8.17 | OROŽJE IN EKSPLOZIVI | 51 |
| 8.18 | MLADOLETNIŠKO PRESTOPNIŠTVO | 52 |
| 9 | VRHOVNO DRŽAVNO TOŽILSTVO RS..... | 53 |
| 9.1 | UVODNA POJASNILA | 53 |
| 9.2 | SKUPINA DRŽAVNIH TOŽILCEV ZA POSEBNE ZADEVE | 53 |
| 9.3 | VLAGANJE PRITOŽB IN SODELOVANJE V PRITOŽBENIH POSTOPKIH | 54 |
| 9.4 | IZREDNA PRAVNA SREDSTVA NA KAZENSKEM PODROČJU | 55 |
| 9.4.1 | <i>Uvodna pojasnila</i> | <i>55</i> |
| 9.4.2 | <i>Vlaganje in uspeh Izrednih pravnih sredstev</i> | <i>56</i> |
| 9.5 | CIVILNE IN UPRAVNE DRŽAVNOTOŽILSKE PRISTOJNOSTI..... | 58 |
| 9.5.1 | <i>Uvodna pojasnila</i> | <i>58</i> |
| 9.5.2 | <i>Pripad in reševanje zadev.....</i> | <i>60</i> |
| 9.6 | DRŽAVNOTOŽILSKI NADZOR IN USMERJANJE | 61 |
| 9.6.1 | <i>Uvodna pojasnila</i> | <i>61</i> |
| 9.6.2 | <i>Splošni nadzorstveni pregledi.....</i> | <i>61</i> |
| 9.6.3 | <i>Delni nadzorstveni pregledi.....</i> | <i>62</i> |
| 9.6.4 | <i>Posamezni nadzorstveni pregledi</i> | <i>62</i> |
| 9.7 | MEDNARODNE DEJAVNOSTI | 63 |

| | | |
|-----------|--|-----------|
| 9.7.1 | <i>Eurojust</i> | 63 |
| 9.7.2 | <i>Mednarodno sodelovanje</i> | 64 |
| 9.8 | STROKOVNI CENTER..... | 65 |
| 9.8.1 | <i>Pravne podlage, opis pristojnosti in pogoji dela</i> | 65 |
| 9.8.2 | <i>Strokovna pomoč</i> | 66 |
| 9.8.3 | <i>Izobraževalne naloge</i> | 66 |
| 9.9 | INFORMATIZACIJA DRŽAVNEGA TOŽILSTVA | 67 |
| 9.9.1 | <i>Podpora pri delu tožilstvom</i> | 67 |
| 9.9.2 | <i>Sodelovanje z drugimi državnimi organi</i> | 69 |
| 9.9.3 | <i>Sodelovanje v mednarodnih projektih</i> | 69 |
| 9.10 | SODELOVANJE Z DRUGIMI ORGANI IN ORGANIZACIJAMI | 70 |
| 9.10.1 | <i>Usmerjanje in sodelovanje s policijo in drugimi organi odkrivanja</i> | 70 |
| 9.10.2 | <i>Sodelovanje z drugimi pravosodnimi organi in drugimi organi in organizacijami</i> | 71 |
| 10 | OCENA DELOVANJA DRŽAVNEGA TOŽILSTVA | 72 |
| 11 | PRILOGE | 73 |

1 Predgovor

Z velikim zadovoljstvom predstavljam poročilo o delu državnih tožilcev v republiki Sloveniji za leto 2005. Tokratno poročilo ima novo obliko in novo strukturo, ki v večji meri in bolj pregledno prikazuje delo državnih tožilcev v določenem obdobju. Zato na začetku našega tokratnega poročila prikazujemo organiziranost tožilstva v Sloveniji, ustavno in zakonsko podlago za delo, kadrovske zasledbe ter finančne in materialno-tehnične podlage za naše delo. Vsebinski del poročila pa je tokrat sistematično razdeljen na posamezne faze postopka, s čimer je bolj jasno in pregledno prikazano delo državnih tožilcev. Ločeno so – tako kot doslej – prikazani postopki zoper polnoletne storilce, mladoletne storilce in zoper pravne osebe. Posamezna poglavja so opremljena s tabelami in grafi, ki so številčnejši kot v preteklih poročilih in omogočajo bolj nazorno predstavitev in vtis o delu državnih tožilcev. Posamezni vsebinski sklopi dela državnih tožilcev na prvi stopnji so tako razdeljeni na sledeča poglavja:

- kazenske ovadbe,
- kazenski pregon,
- alternativne oblike kazenskega pregona,
- pregled postopkov po posameznih sklopih kaznivih dejanj.

Opis dela okrožnih državnih tožilcev na enajstih okrožnih državnih tožilstvih in v skupini državnih tožilcev za posebne zadeve predstavlja večji del tega poročila, saj so to tožilci, ki usmerjajo delo policije, sodelujejo v sodni preiskavi, pripravijo obtožbo in zastopajo primer na sojenju. Okrožni državni tožilci so v preteklem letu prejeli ovadbe zoper skupno 33.415 znanih storilcev kaznivih dejanj ter do konca leta rešili 76 % ovadb zoper polnoletne storilce ter 82 % ovadb zoper mladoletne storilce ter v 60 % zadev vrnjenih iz preiskave vložili obtožni akt. Uspešnemu delu okrožnih državnih tožilcev bo v bodoče s pripravo strokovnih mnenj, z nasveti in z izobraževanjem bolj posvečeno tudi delo višjih in vrhovnih državnih tožilcev.

Posebno poglavje predstavlja delo Vrhovnega državnega tožilstva RS in v okviru tega delo skupine državnih tožilcev za posebne zadeve, delo v pritožbenih postopkih in z izrednimi pravnimi sredstvi na kazenskopravnem področju ter civilno-upravnem področju, državnotožilski nadzor, mednarodne dejavnosti, strokovna pomoč in izobraževanje državnih tožilcev, informatizacija tožilstva ter sodelovanje z drugimi organi in organizacijami.

Državnotožilska organizacija je v maju preteklega leta po letu dni začasnega vodenja dobila novo vodstvo, tretje po vrsti v samostojni državi. Začasno vodstvo se pred tem zaradi začasnosti ni moglo ukvarjati z dolgoročnimi cilji. Zato se je takoj po mesecu maju pričelo sodelovanje z ministrstvom za pravosodje na področju zakonodaje. Tako je bil ob skupnem delu predstavnikov ministrstva in Vrhovnega državnega tožilstva pripravljen predlog spremembe zakona o državnem tožilstvu, ki je upošteval ideje in probleme prakse pri organizaciji dela skupine državnih tožilcev za posebne zadeve ter pri zagotavljanju pomoči strokovnjakov z različnih področij preko Strokovnega centra. Predlog sprememb zakona je bil v preteklem letu potrjen na Vladi in tudi poslan v Državni zbor. Tudi sicer eden od vrhovnih državnih tožilcev sodeluje pri spremembah zakonodaje, ki jih pripravlja ministrstvo za pravosodje.

Vodenje Strokovnega centra in tožilskega izobraževanja smo zaradi povezanosti obeh področij in zaradi pomena izobraževanja in potrebne strokovne pomoči državnim tožilcem pri njihovem delu pri konkretnih

primerih združili v eni osebi. Poleg različnih oblik izobraževanja, ki so potekale že v preteklosti, smo se odločili tudi za analizo izgubljenih primerov, da bi ugotovili vzroke za neuspeh in definirali napake ter jih tako v bodoče preprečevali. Za sodelovanje pri izobraževanju na področju pregona hudega gospodarskega kriminala smo se ob pomoči in posredovanju ambasadorja ZDA v Sloveniji dogovorili tudi z ameriškimi kolegi. Nadaljevali smo z izvajanjem državnotožilske šole, ki predstavlja redno obliko izobraževanja tožilcev, temelji pa na ugotovitvah opravljenih pregledov dela v okviru državnotožilskega nadzora. Manjšim skupinam državnih tožilcev, njihovim pomočnikom in strokovnim sodelavcem smo tako predstavili konkretne strokovne napake in ugotovljene primere neetičnega ravnanja.

Velik poudarek smo dali tudi strokovnemu nadzoru nad delom okrožnih državnih tožilcev, da bi tudi tako povečali kakovost dela. Od maja 2005 pa do konca leta je bilo odrejenih 33 strokovnih pregledov konkretnih primerov in v 23 primerih so bile ugotovljene napake, državnim tožilcem pa so bili dani napotki za odpravo napak. Zaradi napredovanj državnih tožilcev je bil opravljen nadzor nad delom 21 državnih tožilcev. Vrhovni in višji državni tožilci so pregledali delo Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani, ki je največje prvostopno tožilstvo v državi. Po obsegu in vsebini je bilo to zahtevno delo, ugotovitve nadzornikov pri pregledu konkretnih kazenskih zadev pa bodo v pomoč državnim tožilcem pri njihovem delu. Opravljen je bil tudi nadzor upravnega poslovanja tega tožilstva, ki vsebuje koristne napotke in ugotovitve za novo vodstvo tega tožilstva, ki je pričelo z delom jeseni. V tem letu pa je bil dokončan tudi pregled dela Okrožnega državnega tožilstva v Mariboru, ki se je začel že v letu 2004.

V novembru 2005 smo organizirali 13. izobraževalne tožilske dneve, na katerih so aktivno sodelovali strokovnjaki iz ZDA, predstavniki policije, Agencije za trg vrednostnih papirjev in Ljubljanske borze. Poleg različnih predavanj je bila organizirana delavnica, na kateri je bil obravnavan konkretni primer zlorabe notranje informacije, zaključki pa so bili posredovani vsem udeležencem delavnice.

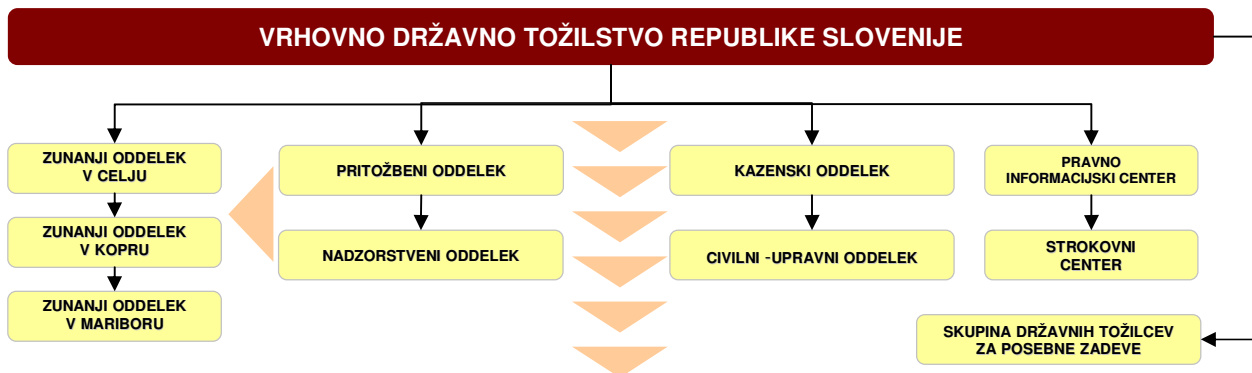
Poleg sodelovanja s tujimi strokovnjaki smo v letu 2005 dali poudarek tudi sodelovanju z drugimi institucijami v naši državi, katerih delo se povezuje z našim delom in katerih strokovno znanje lahko državnim tožilcem pomaga pri razumevanju strokovnih vprašanj s področij dela teh institucij. Tako smo že pričeli s sodelovanjem z Računskim sodiščem, katerega poročila in ugotovitve so lahko dobra osnova za delo državnih tožilcev. Začelo se je sodelovanje z Agencijo za trg vrednostnih papirjev in Ljubljansko borzo. Predvideli pa smo tudi konkretno sodelovanje z Davčno upravo RS. Veliko naporov smo vložili tudi v sodelovanje s policijo, ki ga je moč še izboljšati. Zato smo v preteklem letu tudi že zbrali pripombe na izvajanje Uredbe o sodelovanju med državnim tožilstvom in policijo pri odkrivanju in pregonu storilcev kaznivih dejanj. Celotna analiza in s tem povezane možnosti izboljšanja dela pa je naša naloga za prihodnje leto. Nadaljuje in povečuje se naše sodelovanje z Eurojustom, kjer imamo svojo nacionalno predstavnico, ki skupaj z ostalimi 24 kolegi držav EU pomaga pri odkrivanju in pregonu čezmejnega kriminala.

Pričujoče poročilo o delu državnih tožilcev v letu 2005 tako predstavlja sežetek dela, ki ga je opravilo 169 državnih tožilcev vseh stopenj, 21 pomočnikov državnih tožilcev in 33 strokovnih sodelavcev ob pomoči 142 članov državnotožilskega osebja, brez katerih državnotožilskega dela ne bi bilo mogoče opraviti. Pri tem delu je sodelovalo tudi 39 pripravnikov, katerih del prav gotovo predstavlja bodoče državne tožilce.

v Ljubljani, aprila 2006

Barbara Brezigar
generalna državna tožilka

2 Organigram in krajevna pristojnost državnih tožilstev



OKROŽNA DRŽAVNA TOŽILSTVA



3 Priprava letnih poročil državnih tožilstev

3.1 Priprava poročila

Skupno poročilo o delu državnih tožilstev v Republiki Sloveniji v letu 2005 je pripravljeno na podlagi poročil posameznih okrožnih državnih tožilstev in skupine državnih tožilcev za posebne zadeve (sedaj skupina državnih tožilcev za pregon organiziranega kriminala, v nadaljevanju: skupina) ter poročil oddelkov in notranjih organizacijskih enot Vrhovnega državnega tožilstva RS.

Poročila posameznih okrožnih državnih tožilstev vključujejo poročila in podatke za zunanje oddelke teh tožilstev, poročilo Vrhovnega državnega tožilstva pa vključuje poročila zunanjih oddelkov Vrhovnega državnega tožilstva RS.

3.2 Oblikovanje poročila

Poročila državnih tožilstev so bila oblikovno in vsebinsko usklajena, tako da so lahko podatki za vsa državna tožilstva v Republiki Sloveniji skupno predstavljeni in enotno obdelani po posameznih fazah postopka in vsebinskih sklopih. To velja tako za odločitve o posameznih zadevah iz pristojnosti državnih tožilstev, kot tudi za opis, razčlenitev in značilnosti kaznivih dejanj, pri čemer je treba upoštevati tudi pogoje, način izvršitve in vsebino dela na posameznih tožilskih območjih.

3.3 Statistični podatki

Pomembnejši statistični podatki so predstavljeni v vsebinskem delu poročila. Zaradi primerjav, boljše preglednosti in lažjega razumevanja so na ustreznih mestih prikazani tudi z grafičnimi preglednicami in poudarki.

Celovito so statistični podatki prikazani v priloženih preglednicah (tabelah) v zadnjem delu poročila. Preglednice so sestavni del letnega poročila.

4 Podlage za delo državnih tožilcev

4.1 Ustavne in zakonske podlage

Ustava Republike Slovenije v 135. členu določa, da državni tožilec vlaga in zastopa kazenske obtožbe in ima druge z zakonom določene pristojnosti ter da ureditev in pristojnosti državnih tožilcev določa zakon. Po 136. členu Ustave RS funkcija državnega tožilstva ni združljiva s funkcijami v drugih državnih organih, v organih lokalne samouprave in v organih političnih strank ter z drugimi funkcijami in dejavnostmi, za katere to določa zakon.

Organizacijo in splošne pristojnosti državnih tožilcev ureja Zakon o državnem tožilstvu (ZDT, Uradni list RS št. 14/03 – uradno prečiščeno besedilo ter Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem tožilstvu Uradni list RS št. 17/06) ki državna tožilstva opredeljujejo kot del pravosodja in kot samostojne državne organe, pri katerih državni tožilci opravljajo pregon storilcev kaznivih dejanj in drugih kaznivih ravnanj, za katere je tako določeno z zakonom ter opravljajo druge naloge v skladu z zakonom.

Zakon natančneje ureja splošne pristojnosti in pooblastila državnih tožilcev, pogoje za njihovo imenovanje in postopek imenovanja, napredovanje, premestitve in dodelitve na delo v drug državni organ ter prenehanje funkcije in razrešitev državnega tožilca, dolžnosti državnega tožilca in nezdružljivost funkcije ter pravice državnih tožilcev. Zakon ureja tudi obveščanje, poročanje, navodila in državnotožilski upravni ter strokovni nadzor.

Natančneje zakon ureja tudi organizacijo državnega tožilstva in vodenje. Organizacijska shema okrožnih in vrhovnega državnega tožilstva z območjem pristojnosti je razvidna iz organigrama državnega tožilstva.

Ocenjujemo, da zakonske določbe niso najustreznejše. Za učinkovitejše delo državnih tožilcev bi bilo treba celotni zakon, ki je v veljavi že več kot deset let, prenoviti in zagotoviti predvsem večjo preglednost in notranjo usklajenost posameznih določb ter prilagoditev potrebam razvoja kazenskega prava in kazenskega postopka. Najnujnejše spremembe in dopolnitve so vendarle že bile opravljene v začetku leta 2006 z novelo ZDT-C glede skupine ter pravno- informacijskega in strokovnega centra pri Vrhovnem državnem tožilstvu.

Na podzakonski ravni ureja poslovanje državnih tožilcev Državnotožilski red. Posamezna vprašanja urejajo pravilniki in navodila, odredbe in odloki, ki jih pristojno ministrstvo za pravosodje in vrhovno državno tožilstvo v zakonskih okvirih tekoče usklajujeta z zakonsko ureditvijo in potrebami učinkovitega dela državnih tožilcev in državnih tožilcev.

V kazenskih postopkih državno tožilstvo deluje na podlagi določb Kazenskega zakonika (KZ) in Zakona o kazenskem postopku (ZKP). Vrhovno državno tožilstvo je ustrezno vključeno v pripravo sprememb in dopolnitev teh in drugih zakonov in predpisov, ki urejajo posamezna vprašanja povezana s kazenskim pregonom. V tem sklopu bo v naslednjem obdobju vrhovno državno tožilstvo aktivno podpiralo načrtovano prenavo kazenskega postopka, predvsem zaradi zagotovitve učinkovitejšega dela državnih tožilcev v predkazenskem postopku in v okviru kazenske preiskave.

4.2 Kadrovske podlage

Podrobnejši prikaz kadrovske zasedbe državnega tožilstva v celoti in posameznih državnih tožilstev po načrtovanih in zasedenih mestih državnih tožilcev, pomočnikov, uradnikov, drugega osebja in pripravnikov je razviden iz tabele. Za vsako tožilstvo je posebej prikazano število zaposlitev po kadrovskem načrtu in število dejansko zasedenih mest ob koncu leta.

Tabela 1: Seznam načrtovanih in zasedenih mest po tožilstvih in delovnem področju na dan 31.12.2005

| Odt | Državni tožilci | | Pomočniki | | Uradniki | | Drugo osebje | | Pripravniki | |
|---------------|-----------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------|------------|-------------|-----------|
| | načrt | zasedba | načrt | zasedba | načrt | zasedba | načrt | zasedba | načrt | zasedba |
| ODT CE | 18 | 18 | 3 | 0 | 3 | 3 | 13 | 12 | 3 | 3 |
| ODT KK | 6 | 6 | 4 | 2 | 2 | 2 | 6 | 5 | 3 | 3 |
| ODT KP | 10 | 10 | 2 | 2 | 0 | 0 | 8 | 8 | 2 | 2 |
| ODT KR | 12 | 12 | 2 | 2 | 1 | 1 | 9 | 9 | 2 | 2 |
| ODT LJ | 44 | 38 | 10 | 7 | 12 | 8 | 45 | 41 | 15 | 15 |
| ODT MB | 20 | 18 | 3 | 3 | 5 | 4 | 16 | 16 | 4 | 4 |
| ODT MS | 9 | 8 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 9 | 2 | 2 |
| ODT NG | 8 | 6 | 2 | 0 | 0 | 0 | 6 | 6 | 2 | 2 |
| ODT NM | 9 | 9 | 2 | 0 | 2 | 0 | 6 | 6 | 2 | 2 |
| ODT PT | 6 | 5 | 2 | 2 | 2 | 1 | 5 | 5 | 2 | 2 |
| ODT SG | 7 | 6 | 2 | 1 | 4 | 3 | 5 | 5 | 2 | 2 |
| PIC | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 |
| SKUPINA | 7 | 5 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| VDT RS | 34 | 27 | 0 | 0 | 11 | 8 | 20 | 16 | 0 | 0 |
| Skupaj | 191 | 169 | 34 | 21 | 45 | 33 | 154 | 142 | 39 | 39 |

Kadrovsko stanje na državnem tožilstvu v letu 2005 v celoti ocenjujemo kot ustrezno. Omogočalo je sprotno izvrševanje pristojnosti vseh tožilstev. Ob upoštevanju posebnih potreb in možnosti posameznih tožilstev, njihovih obremenitev ter storilnosti so bile med letom opravljene potrebne dodatne zasedbe, pa tudi (pre)dodelitve in dogovorjene oblike sodelovanja, o čemer so natančnejši podatki razvidni iz poročil posameznih tožilstev. Na opisani način je bilo zagotovljeno tudi tekoče delo skupine državnih tožilcev za posebne zadeve, ki bo na podlagi spremenjenih zakonskih določb in novega navodila za delo, ustrezno zasedena šele v letu 2006.

Primerno in skladno s potrebami je razmerje med številom državnih tožilcev, pomočnikov, strokovnih sodelavcev in pripravnikov ter številom državnotožilskega osebja (javnih uslužbencev).

(policija, tožilstvo, sodišča, prekrškovni organi, zapori), kar je lahko le dolgoročni medresorski oz. državni projekt.

Le deloma ustreza tehnično in fizično varovanje tožilskih prostorov.

Ob pripravi vladne uredbe o obveznem organiziranju službe varovanja je Vrhovno državno tožilstvo opozorilo pristojno ministrstvo na potrebne pogoje za celovito in zanesljivo varovanje, tudi glede tajnosti podatkov in predlagalo ustrezne ukrepe.

5 Kazenske ovadbe

5.1 Uvodna pojasnila

Vsi statistični podatki za okrožna državna tožilstva in skupino se vodijo po (ovadenih, obtoženih oz. obsojenih) osebah. Tako so tudi povzeti in prikazani v tem poročilu. Obdelani so praviloma ločeno za polnoletne (z označbo številke tabele in črko **p**) in mladoletne storilce (z označbo številke tabele in črko **m**) ter za pravne osebe (z označbo številke tabele in črkama **po**), če izrecno ni drugače navedeno.

Ob primerjanju državnotožilskih statističnih podatkov s policijskimi je treba upoštevati, da slednji običajno upoštevajo število naznanjenih ali odkritih kaznivih dejanj in ne oseb. Po drugi strani sodna statistika praviloma poroča o številu zadev (ki združujejo več obdolžencev in dejanj) in se zato tudi njeni podatki lahko pomembno razlikujejo od državnotožilskih.

Ob primerjanju statističnih podatkov za leto 2005 in statističnih podatkov o delu državnih tožilstev za prejšnja leta, je treba upoštevati, da je bil v letu 2005 v celoti prenovljen način statističnega spremljanja in obdelave podatkov. Nov način omogoča pridobitev večjega števila podatkov o izidu reševanja zadev v posameznih fazah kazenskega postopka in celovito statistično primerjavo dela posameznih državnih tožilstev. Prehodna in manjša statistična odstopanja so možna tudi zaradi prenosa kazenskih ovadb zoper naknadno odkrite neznane storilce v aktivne dele vpisnikov kazenskih zadev z znanimi osebami iz preteklih let.

5.2 Ovadeni storilci kaznivih dejanj

V letu 2005 je bilo državnim tožilstvom skupaj ovadenih 33.415 znanih storilcev kaznivih dejanj. V tem številu je zajetih 30.090 (90 %) ovadenih polnoletnih oseb, 2.853 (8,6 %) mladoletnih oseb in 472 (1,4 %) ovadenih pravnih oseb.

Tabela 2: Ovadeni znani storilci kaznivih dejanj v letih 2001-2005

| Leto | Polnoletne osebe | Mladoletne osebe | Pravne osebe | Skupaj ovadenih znanih storilcev | Indeks na prejšnje leto | Indeks na izhodiščno leto 2001 |
|---------------|------------------|------------------|--------------|----------------------------------|-------------------------|--------------------------------|
| 2005 | 30.090 | 2.853 | 472 | 33.415 | 95 | 94 |
| 2004 | 31.248 | 3.262 | 553 | 35.063 | 98 | 99 |
| 2003 | 31.643 | 3.732 | 412 | 35.787 | 101 | 101 |
| 2002 | 31.291 | 3.856 | 256 | 35.403 | 100 | 100 |
| 2001 | 30.365 | 4.921 | 107 | 35.393 | * | * |
| Skupaj | 154.637 | 18.624 | 1.800 | 175.061 | | |

V primerjavi z letom 2004 se je število ovadenih znanih oseb zmanjšalo za 4,7%. Število ovadenih znanih storilcev kaznivih dejanj kaže trend zmanjševanja v celotnem zadnjem petletnem obdobju tako, da je indeks na izhodiščno leto 2001 v letu 2005 znašal 95. Pri tem je največje zmanjšanje vseh ovadenih oseb prav v letu 2005.

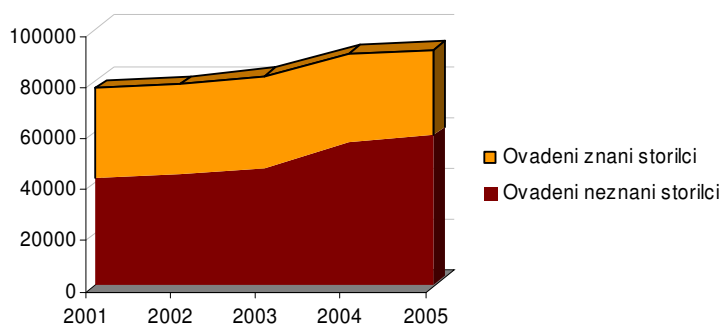
Nasproten trend ugotavljamo v istem časovnem obdobju glede ovadenih neznanih storilcev.

Tabela 3: Ovadeni neznani storilci kaznivih dejanj v letih 2001-2005

| Leto | Ovadeni neznani storilci | Ovadeni znani storilci | Naknadno odkriti neznani storilci | Skupaj odkriti storilci | Odstotek ovadenih znanih storilcev | Odstotek ovadenih znanih in naknadno odkritih neznanih storilcev |
|---------------|--------------------------|------------------------|-----------------------------------|-------------------------|------------------------------------|--|
| 2005 | 58.943 | 31.305 | 2.110 | 33.415 | 34 | 36 |
| 2004 | 55.940 | 32.794 | 2.269 | 35.063 | 36 | 39 |
| 2003 | 46.104 | 33.223 | 2.564 | 35.787 | 41 | 44 |
| 2002 | 43.369 | 32.572 | 2.831 | 35.403 | 41 | 45 |
| 2001 | 41.893 | 32.954 | 2.439 | 35.393 | 43 | 46 |
| Skupaj | 246.249 | 162.848 | 12.213 | 175.061 | 39 | 42 |

Število neznanih storilcev se iz leta v leto povečuje in je tako v primerjavo z izhodišnim letom 2001 v letu 2005 doseglo indeks 141. Skladno z navedenim se iz leta v leto zmanjšuje delež ovadenih znanih storilcev v razmerju do ovadenih neznanih storilcev. V zadnjih petih letih se je delež znanih od 43 % zmanjšal na 34 %, ob upoštevanju naknadno odkritih (prej neznanih) storilcev kaznivih dejanj pa od 46 % na 36 % vseh ovadenih storilcev. Iz navedenih podatkov nedvomno izhaja manjša stopnja raziskanosti odkrite oziroma prijavljene kriminalitete.

Graf 2: Razmerje med ovadenimi znanimi in neznanimi storilci kaznivih dejanj v letih 2001-2005



Navedeni skupni podatki smiselno enako veljajo za polnoletne in za mladoletne storilce. Pri tem je za slednje zmanjšanje števila ovadenih znanih oseb (mladoletnikov) še bistveno večje, saj indeks za leto 2005, v primerjavi z izhodišnim letom 2001, znaša le 58 (tabela 2).

Pri pravnih osebah je število ovadenih naraščalo do leta 2003, v zadnjih dveh letih pa se je ustalilo pri povprečno 500 ovadenih pravnih oseb letno (tabela 2).

5.3 Reševanje ovadb

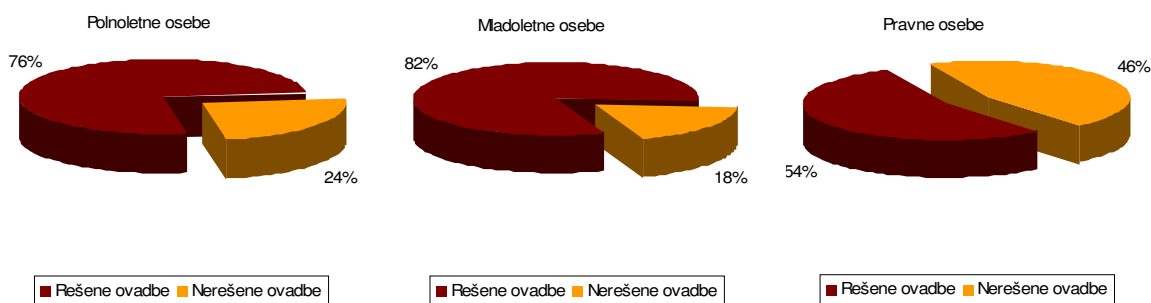
Skupna delovna obremenitev državnih tožilcev v preteklih letih ostaja bistveno nespremenjena. Pri tem upoštevamo zmanjšanje števila ovadenih znanih in povečanje števila ovadenih neznanih oseb. Državna

tožilstva v sedanji zasedbi državnih tožilcev, pomočnikov, državnotožilskih uradnikov in drugega osebja ter pripravnikov tekoče obvladujejo opisani pripad zadev in z redkimi izjemami spoštujejo 90-dnevni rok za tožilsko odločitev v posamezni zadevi. Iz statističnih podatkov izhaja, da državni tožilci v naslednje leto prenašajo »zaostanke«, ki dosegajo približno tretjino letnega pripada novih zadev.

Natančnejši podatki so razvidni iz tabel 4p, 4m in 4po

Statistični podatki kažejo, da povprečni zaostanki pri delu znašajo 4 mesece, kar je bistveno manj kot statistično velja za sodne zaostanke. Skupaj s prenesenimi nerešenimi zadevami državni tožilci letno obravnavajo okoli 40.000 zadev zoper znane polnoletne storilce, 3.500 zadev zoper mladoletne storilce in 800 zoper pravne osebe. Ker državni tožilci v posameznem letu rešijo povprečno enako število zadev, kot jih prejmejo v delo, pripad pa se zmanjšuje, se postopno zmanjšuje tudi število nerešenih zadev. Tako se je ob koncu leta 2005 v primerjavi s prejšnjim letom znižalo z 11.862 na 10.198, pri mladoletnih in pravnih osebah pa neznatno povečalo.

Graf 3: Razmerje med rešenimi in nerešenimi ovadbami za polnoletne, mladoletne in pravne osebe



S sodelovanjem državnotožilskih pomočnikov in strokovnih sodelavcev državni tožilec letno reši v povprečju ovadbe zoper več kot 200 oseb, kar štejemo za pričakovano in ustrezno delovno obremenitev. Za leto 2005 je tako delež rešenih ovadb za polnoletne storilce znašal 76 %, za mladoletne pa celo 82 %. Pri 54% deležu reševanja za pravne osebe, moramo upoštevati, da gre praviloma za zahtevnejše zadeve povezane predvsem s kršitvami na finančnem in gospodarskem področju.

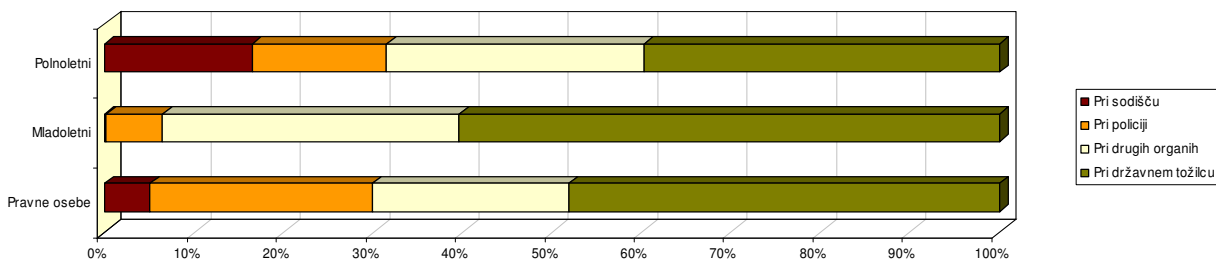
Za oceno statistične uspešnosti in storilnosti tožilstva je poleg podatkov o rešenih ovadbah potrebno upoštevati tudi podatke, iz katerih izhaja nadaljnje delo na konkretnih zadevah, ki je potrebno po prvi tožilski odločitvi. Gre za vložitev obtožbe po opravljeni preiskavi (tabele 9), vložene pritožbe zoper sodne odločbe (tabele 28 – 31) poleg tega pa tudi za vse (spremljajoče) procesne aktivnosti (tabela 13) in vse oblike alternativnega pregona (tabele 14 – 22).

5.4 Stanje nerešenih ovadb

Državna tožilstva spremljajo razloge, zaradi katerih ovadbe v posameznih zadevah niso rešene. Iz statističnih podatkov izhaja, da je bil po stanju na dan 31.12.2005 le manjši del ovadb pri državnem tožilcu. Pravilom gre za ovadbe, ki so bile prejete ob koncu leta ali tiste, ki so zahtevale daljšo preučitev. Večji delež ovadb

(predvsem zoper polnoletne storilce in pravne osebe) ni bil rešen zaradi tega, ker na podlagi zahteve državnega tožilca sodišče še ni opravilo preiskovalnega postopka ali preiskovalnih dejanj ali pa so se ovadbe nahajale pri policiji oziroma pri drugih organih zaradi tožilčeve zahteve za dopolnitev ovadbe.

Graf 4: Stanje nerešenih ovadb za polnoletne, mladoletne in pravne osebe na dan 31.12.2005



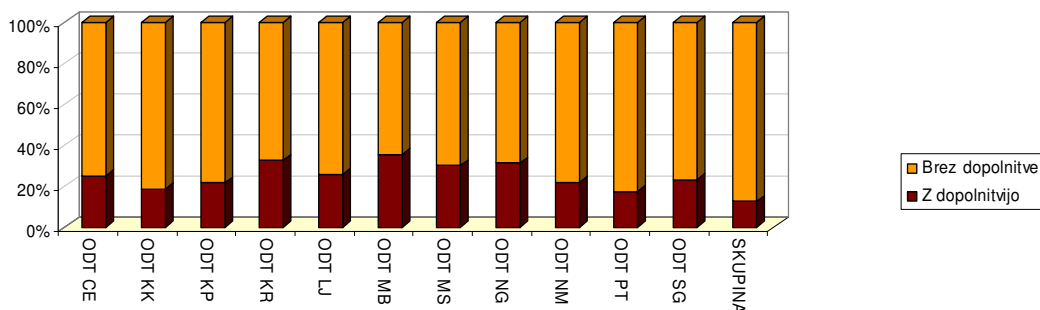
Natančneje je število nerešenih ovadb pri sodišču, policiji, drugih organih in državnih tožilih na posameznih okrožnih državnih tožilstvih in skupini je razvidno iz tabel 5p, 5m in 5po.

5.5 Dopolnjevanje ovadb

Na hitrost odločanja in kvaliteto dela državnih tožilcev vpliva predvsem kakovost vloženih kazenskih ovadb, ki morajo omogočati odločitev državnega tožilca. Zato je pomemben tudi podatek o številu primerov, pri katerih je bilo potrebno dopolniti vložene ovadbe.

Iz zbranih statističnih podatkov je razvidno, da je bilo potrebno za kar 30 % vloženih ovadb zoper polnoletne storilce dodatno delo policije (ki je najpogostejši ovaditelj) oziroma drugih organov, ker na podlagi prvotno zbranega gradiva tožilec ni mogel sprejeti končne odločitve. Manjše je število primerov (7 %), pri katerih je bilo potrebno predlagati opravo posameznih preiskovalnih dejanj pri pristojnem sodišču, predvsem zaradi izvedbe ali zavarovanja dokaza v ustrezni procesni obliki. Skupni delež takih primerov, ki znaša 37 %, kaže, da so nepopolne ovadbe pomemben razlog za podaljšanje postopkov pri državnih tožilih.

Graf 5: Delež ovadb, za katere je bila zahtevana dopolnitev ali preiskovalna dejanja po državnih tožilstvih



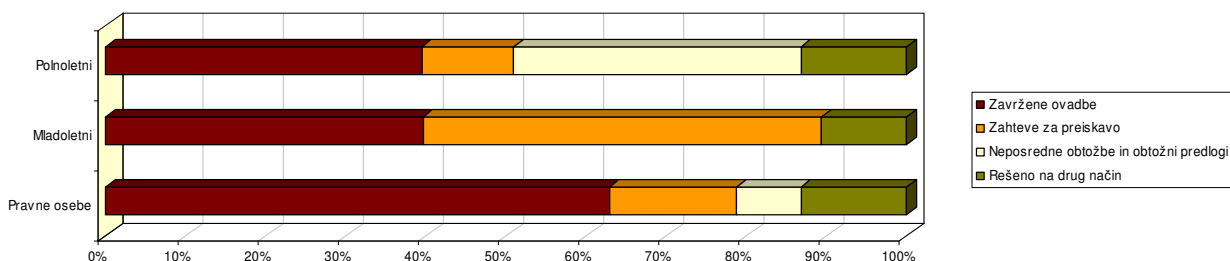
Pri mladoletnih storilcih je odstotek potrebnih dopolnitev nižji in znaša 13 %, najvišji pa je pri pravnih osebah, saj znaša kar 47%. V navedenih deležih se odraža večja zahtevnost dejanske in pravne problematike kaznivih dejanj pravnih oseb. Natančnejši podatki so razvidni iz tabel 6p, 6m in 6po.

5.6 Način reševanja ovadb

Odločitev tožilca o vloženi kazenski ovadbi je pomembno merilo stopnje raziskanosti kriminalitete v predhodnem (policijskem) postopku, delno pa odraža tudi politiko pregona, ki jo uveljavlja državno tožilstvo. Politika pregona se v tem delu kaže zlasti z zavrženjem ovadb z uporabo instituta dejanja majhnega pomena in z uporabo alternativnega pregona ter poravnavanja kot oblik uveljavljanja »tožilske oportunitete«.

Podatki za leto 2005 kažejo, da je zoper polnoletne osebe bilo zavrženih 39 % vloženi ovadb, zoper mladoletne 40 % in zoper pravne osebe 63 %. V teh primerih do kazenskega pregona ni prišlo. Vendar je pri oceni navedenih podatkov, potrebno posebej upoštevati tudi podatke o razlogih za zavrženje kazenskih ovadb (poglavje 5.7). Primere, v katerih je prišlo do uporabe odloženega pregona ali poravnavanja namreč ne moremo prištevati k zadevam, za katere pregon ni bil možen ali je bil opuščen. V vseh zadevah, pri katerih je bila uporaba odloženega pregona ali poravnavanja uspešna (poglavje 7), je vendarle prišlo do uporabe oziroma izvršitve ustrezne sankcije, čeprav je ta bila »nekaznovalne« narave.

Graf 6: Odločitev tožilca o kazenski ovadbi za polnoletne, mladoletne in pravne osebe



Iz statističnih podatkov je razvidno, da je bila od zadev, v katerih ni bilo zavrženja, zoper približno 20 % polnoletnih storilcev zahtevana preiskava, zoper 60 % vloženi neposredni obtožni akt, preostalih 20 % pa je bilo rešenih na drug način (odstop zadeve, združitve zadeve, dopolnitev preiskave). Pri mladoletnikih je delež zahtevanih pripravljalnih postopkov, ki so obvezni, ustrezno višji (83%), ostanek zadev, v katerih ovadba ni zavržena, je bil rešen na drug način.

Podatki v primerjavi s prejšnjimi leti kažejo, da se politika pregona državnih tožilcev v obdobju poročanja ni bistveno spremenila. Tožilstvo je pomemben »selektivni mehanizem« za razbremenitev kazenskih sodišč, saj z uporabo ustreznih procesnih in materialnopравnih institutov izloča kar dve petini kazenskih zadev manjšega pomena, pri čemer v znatnem delu teh zadev uveljavlja alternativne oblike kazenskega pregona, kar pomeni, da storilci ne ostajajo »nekaznovani«.

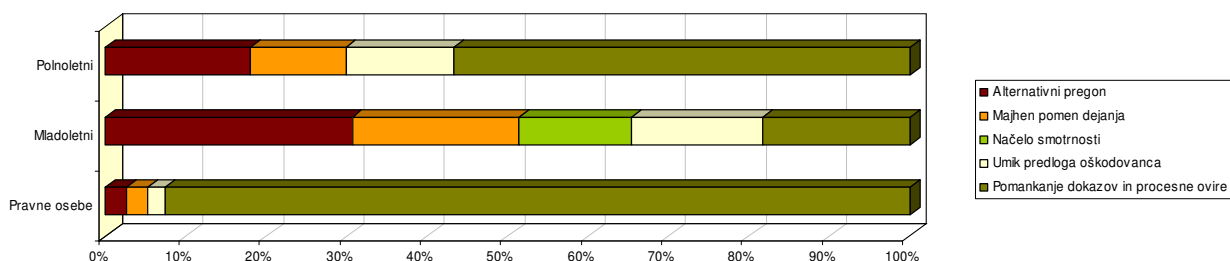
Natančnejši podatki o odločitvah tožilcev na posameznih državnih tožilstvih in v skupini so razvidni iz tabel 7p, 7m in 7po.

5.7 Zavrženje ovadb (razlogi za zavračanje pregona)

Razmerje med rešitvijo ovadbe z zavrženjem ovadbe in drugimi odločitvami državnega tožilca je razvidno iz prejšnjega poglavja. V nadaljevanju so pojasnjeni razlogi za zavrženje ovadb.

Državna tožilstva so v letu 2005 posebej analizirala razloge, zaradi katerih je (glede na možne zakonske podlage) prišlo do zavrženja kazenske ovadbe. Iz deleža posameznih razlogov je razvidna politika pregona državnega tožilstva, predvsem obseg uporabe načela oportunitete. Opozoriti je potrebno, da med ovadbe zavržene »iz drugih razlogov« (ki v tabelah niso posebej navedeni) štejejo predvsem ovadbe, ki so zavržene, ker ni bilo zadostne dokazne podlage, ali so obstajale druge ovire za kazenski pregon. Zaradi majhnega deleža zastaranja pregona pri državnem tožilcu (skupno do 2%) ta razlog v grafičnem prikazu ni posebej zajet. Pri mladoletnikih je posebej prikazan delež zadev, v katerih postopek ni bil uveden zaradi smotrnosti ob upoštevanju narave in okoliščin dejanja ter mladoletnikovega prejšnjega življenja in osebnih lastnosti.

Graf 7: Razlogi za zavrženje kazenske ovadbe (brez zastaranja) za polnoletne, mladoletne in pravne osebe



Statistični podatki kažejo, da je bilo kar 18 % ovadb zoper polnoletne storilce in 31% zoper mladoletne storilce zavrženih po poravnavanju in odloženem pregonu. Zaradi majhnega pomena dejanja je bilo zavrženih 12% ovadb zoper polnoletne storilce in 21% ovadb zoper mladoletne storilce. Kar 13 % ovadb zoper polnoletne in 16% ovadb zoper mladoletne storilce je bilo zavrženih zaradi umika predloga oškodovanca. Gre za pomembno skupno število 1867 zavrženj, kar pomeni, da je v vseh obravnavanih primerih, zaradi spremenjene odločitve oškodovanca, postalo nepotrebno celotno predhodno opravljeno delo policije, tožilstva oziroma drugih organov. Število takih primerov, zakonska ureditev, ki omogoča umik predloga oškodovanca do konca glavne obravnave, pri čemer stroški bremenijo proračun (ne pa oškodovanca), terjajo premislek o primernosti inštituta »predlagalnega delikta«.

Delež zavrženje iz drugih razlogov (56 % zoper polnoletne, 18 % zoper mladoletne in 91 % zoper pravne osebe) zajema že opisane primere, v katerih ne gre za opuščanje pregona z uporabo tožilskih pooblastil. V teh primerih gre za vsebinske razloge, zaradi katerih ni mogoče uspešno nadaljevati postopka (pomanjkanje dokazov, procesne ovire). Število zadev, v katerih je tožilec ovadbo zavrgel zaradi zastaranja je relativno nizko, pri čemer je potrebno upoštevati, da razlogi za zastaranje ne nastanejo nujno v tožilskem postopku.

Predstavljeni statistični podatki, ki so podrobneje prikazani v tabelah 8p, 8m in 8po, se ustrezno dopolnjujejo s podatki o zavrženju ovadb na podlagi opravljenega postopka alternativnega pregona, ki so navedeni v posebnem delu tega poročila.

6 Kazenski pregon

6.1 Uvodna pojasnila

Če ovadba ni bila zavržena v predhodni fazi, se začne kazenski postopek. Državni tožilec se, glede na stanje zadeve, lahko odloči za vložitev zahteve za preiskavo (v skrajšanem postopku za posamezna preiskovalna dejanja) ali za neposredno vložitev obtožnega akta (pred okrožnim sodiščem obtožnice in pred okrajnim sodiščem obtožnega predloga).

Skladno s takimi pooblastili tožilca so v nadaljevanju povzeti in pojasnjeni podatki o kazenskih postopkih, ki so po prvi odločitvi državnega tožilca prešli v »fazo kazenskega pregona«.

6.2 Odločitve po preiskavi (delež opustitve pregona)

Za preiskavo se državni tožilec odloča v primerih, ko zbrani dokazi in podatki ne zadoščajo za odločitev ali naj se vloži obtožnica ali zoper obdolženca ustavi postopek. Praviloma gre za zahtevnejše kazenske zadeve, pri čemer sme državni tožilec za kazniva dejanja, za katera je v zakonu predpisana kazen zapora več kot 8 let vložiti neposredno obtožnico samo s soglasjem preiskovalnega sodnika po predhodnem zaslišanju osumljenca in ob zadostnem dokaznem gradivu.

Zbrani podatki za polnoletne osebe kažejo, da je državni tožilec v letu 2005 v zadevah, v katerih so bile preiskave končane odstopil od pregona le zoper 17 % obdolžencev, zoper 60 % je vložil obtožbo, zoper 23 % pa je bila zadeva rešena na drug način (odstop ali združitve zadev, dopolnitev preiskave, ustavitve preiskave, prekinitev preiskave).

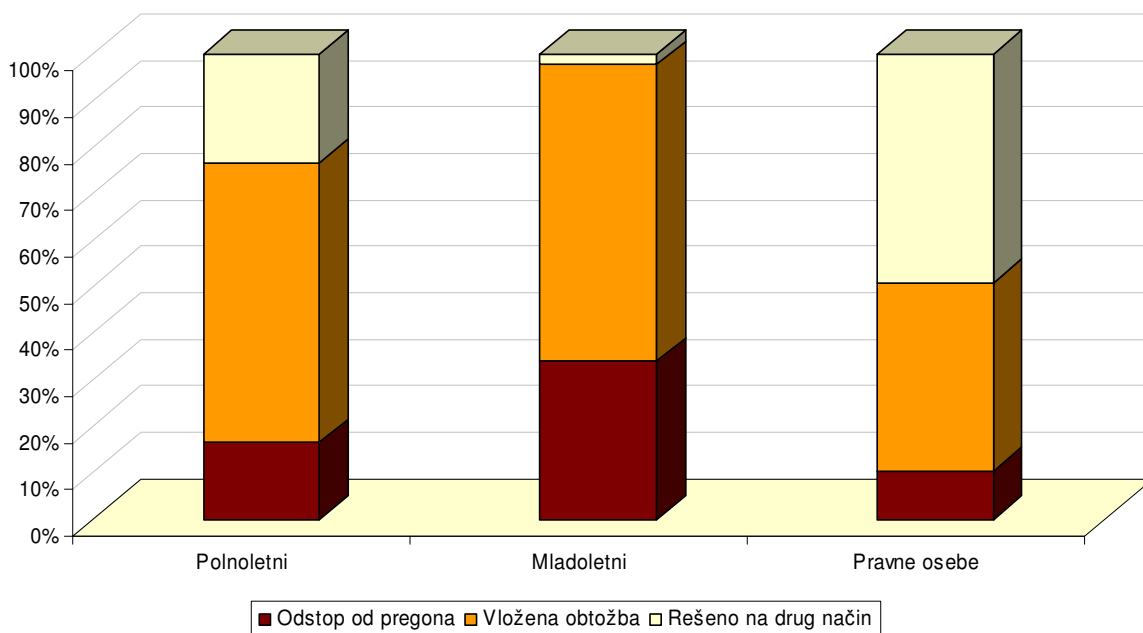
V postopku proti mladoletnikom je prišlo do ustavitve po opravljenem pripravljalnem postopku zoper 34 %, do vložitve predloga za izrek ukrepa ali kaznovanje pa zoper 64 % ovadenih, 2 % zadev je bilo rešenih na drug način.

Pri pravnih osebah je po končani preiskavi prišlo do odstopa od pregona za 11 %, do vložitve obtožbe za 40 % in do rešitve na drugačen način za 49 % ovadenih pravnih oseb.

Natančnejši statistični podatki so razvidni iz tabel 9p, 9m in 9po. Na njihovi podlagi je v nadaljevanju struktura odločitev prikazana tudi grafično. Pri tem se podatki o odstopu od pregona pri mladoletnikih smiselno nanašajo na ustavitve postopka, podatki o vložnih obtožbah pa na vložene predloge za izrek ukrepa in kaznovanje. V postopkih zoper pravne osebe je vrsta odločitve tožilca zajeta z enakim pravnim aktom, kot velja za polnoletne storilce.

Večji delež odstopov od pregona za mladoletnike je pričakovana praktična posledica širših možnosti, ki jih zakon v tem postopku omogoča državnemu tožilcu za opustitev pregona.

Graf 8: Odločitev tožilca po končani preiskavi za polnoletne, mladoletne in pravne osebe



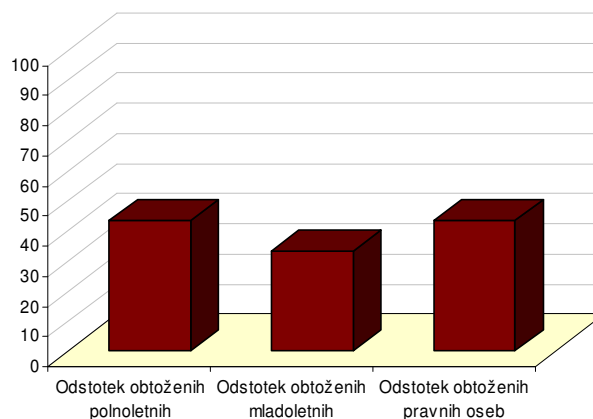
6.3 Obtožni akti (delež obtoževanja)

Delež vloženi obtožni aktov v razmerju do vseh (na drug način) rešenih zadev, v katerih je bila sprejeta končna odločitev (delež obtoževanja) - je pomemben podatek za oceno politike kazenskega pregona državnih tožilstev. Z upoštevanjem neposredno vloženi obtožni aktov in obtožni aktov vloženi po preiskavi, torej z upoštevanjem končne odločitve o obtožbi, so pridobljeni stvarni podatki o doseženem (oziroma o statistično pričakovanem) številu ovadenih storilcev, ki bodo po preučitvi ovadbe in po potrebi tudi po opravi preiskave, dejansko obtoženi pred sodiščem.

V letu 2005 je ta delež znašal 43 % za ovadene polnoletne storilce kaznivih dejanj, 33 % za ovadene mladoletne storilce in 43 % za ovadene pravne osebe. Prikazan je za vsa tožilstva.

Tabela in graf 4: Delež obtoževanja za polnoletne, mladoletne in pravne osebe v končnih odločitvah tožilca

| Odt | Odstotek obtoženih polnoletnih | Odstotek obtoženih mladoletnih | Odstotek obtoženih pravnih oseb |
|--------|--------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| ODT CE | 43 | 18 | 43 |
| ODT KK | 45 | 30 | 45 |
| ODT KP | 49 | 64 | 49 |
| ODT KR | 39 | 20 | 39 |
| ODT LJ | 40 | 47 | 40 |
| ODT MB | 45 | 24 | 45 |
| ODT MS | 49 | 30 | 49 |
| ODT NG | 38 | 16 | 38 |
| ODT NM | 43 | 32 | 43 |



| | | | |
|---------------|-----------|-----------|-----------|
| ODT PT | 41 | 16 | 41 |
| ODT SG | 48 | 28 | 48 |
| SKUPINA | 58 | 0 | 58 |
| Skupaj | 43 | 33 | 43 |

Delež obtoževanja za posamezna okrožna državna tožilstva in za skupino je natančneje razviden iz tabel 10p, 10m in 10po.

Iz statističnih podatkov je razvidna tudi struktura obtožnih aktov. Zoper polnoletne storilce je bilo vloženih 75% obtožnih predlogov, 6% neposrednih obtožnic in 19% obtožnic po preiskavi. Zoper pravne osebe je bilo vloženih 49% obtožnih predlogov, 12% neposrednih obtožnic in 39% obtožnic po preiskavi. Razmerje med obtožnicami vloženimi po preiskavi oziroma brez preiskave kaže, da državni tožilci skoraj v tretjini primerov uporabijo pooblastilo za skrajšanje postopka.

6.4 Sodbe (uspeh obtoževanja)

Uspešnost obtoževanja tožilstvo preverja z upoštevanjem izida postopkov na prvi stopnji, ki so bili v letu poročanja končani z obsodilno sodbo. Uspeh obtoževanja je prikazan v deležu obsodilnih sodb glede na vse izdane sodbe. Statistični podatki za leto 2005 kažejo, da je bilo državno tožilstvo v postopkih pred sodiščem prve stopnje uspešno zoper 77 % polnoletnih obdolžencev, zoper 48 % mladoletnikov in zoper 14 % obtoženih pravnih oseb.

Tabela 5: Delež obsojenih polnoletnih, mladoletnih in pravnih oseb po državnih tožilstvih

| Odt | Skupaj prejete sodbe | Obsodilne sodbe | Odstotek obsojenih | Skupaj prejete odločbe | Izrečen ukrep ali sankcija | Odstotek obsojenih | Skupaj prejete sodbe | Obsodilne sodbe | Odstotek obsojenih |
|---------------|----------------------|-----------------|--------------------|------------------------|----------------------------|--------------------|----------------------|-----------------|--------------------|
| ODT CE | 1.125 | 791 | 70 | 212 | 25 | 10 | 0 | 0 | 0 |
| ODT KK | 493 | 384 | 78 | 48 | 27 | 56 | 0 | 0 | 0 |
| ODT KP | 719 | 575 | 80 | 128 | 58 | 45 | 0 | 0 | 0 |
| ODT KR | 746 | 651 | 87 | 70 | 39 | 51 | 1 | 1 | 100 |
| ODT LJ | 3.270 | 2.386 | 73 | 281 | 184 | 64 | 2 | 0 | 0 |
| ODT MB | 1.027 | 855 | 83 | 136 | 64 | 46 | 0 | 0 | 0 |
| ODT MS | 570 | 476 | 84 | 32 | 23 | 69 | 0 | 0 | 0 |
| ODT NG | 310 | 231 | 75 | 43 | 13 | 30 | 0 | 0 | 0 |
| ODT NM | 636 | 496 | 78 | 64 | 49 | 77 | 2 | 0 | 0 |
| ODT PT | 315 | 242 | 77 | 20 | 16 | 80 | 0 | 0 | 0 |
| ODT SG | 386 | 331 | 86 | 61 | 36 | 57 | 2 | 0 | 0 |
| SKUPINA | 80 | 72 | 90 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 9.677 | 7.490 | 77 | 1.095 | 534 | 48 | 7 | 1 | 14 |

Delež obsojenih polnoletnih oseb je pričakovan in kaže na ustrezno tožilstvo presojo podlage in pogojev za pregon, ki se zoper vsakega četrtega obdolženca ne konča z obsodbo. Gre za »mejne primere«, pri katerih se tožilec praviloma odloči za pregon, sodišče pa »v dvomu« za oprostitev. Nižji odstotek izrečenih ukrepov oziroma kazenskih sankcij zoper mladoletnike je potrebno pripisati širokim pooblastilom, ki jih ima senat za mladoletnike, ki lahko s sklepom ustavi postopek v vseh primerih, kadar spozna, da ne bi bilo smotrno izreči mladoletniku niti kazni niti vzgojnega ukrepa. Večkrat je taka odločitev sprejeta tudi zaradi dolgotrajnih postopkov tako, da mladoletnik postane polnoleten.

Nizek odstotek obsodilnih sodb zoper pravne osebe, ob neznatnem številu zadev, je predvsem posledica zahtevnega in zapletenega postopka po Zakonu o odgovornosti pravnih oseb za kazniva dejanja.

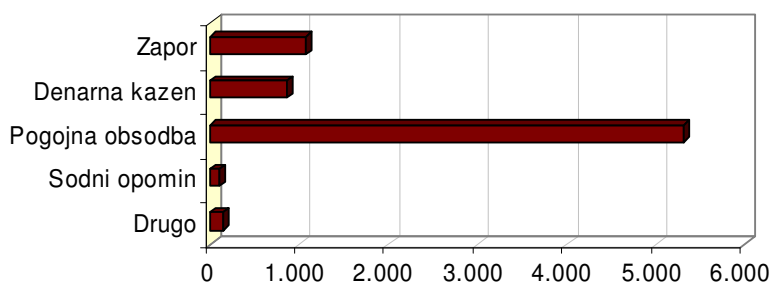
Natančnejši podatki, ki obsegajo tudi število zavrnilnih in oprostilnih sodb oz. ustavitvev postopka proti mladoletnikom, so razvidni iz tabel 11p, 11m in 11po.

6.5 Izrečene sankcije (delež kaznovanja)

Pregledane so bile tudi izrečene glavne sankcije v zadevah, v katerih je sodišče po obtožnem aktu v letu 2005 odločilo z obsodilno sodbo. Čeprav ima državni tožilec le omejen vpliv na kaznovalno politiko sodišča (predvsem s predlogom o vrsti in višini kazni v zaključni besedi in z možnostjo pritožbe zoper izrečeno kazen), je podatek pomemben za oceno končnega izida postopka po državni obtožbi.

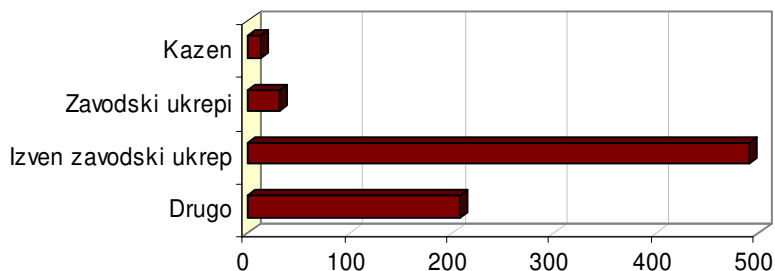
V skladu z uveljavljeno kaznovalno politiko naših sodišč je bilo zoper polnoletne osebe največ izrečenih pogojnih obsodb (71 %), v veliko manjšem številu sledijo zaporne kazni (14 %), denarne kazni (11 %) ter sodni opomin in druge sankcije.

Graf 9: Prikaz vrste izrečenih sankcij za polnoletne storilce



Tudi pri mladoletnikih je odstotek kazni majhen (2 %) enako velja glede zavodskih ukrepov (4%). Sodišče največkrat izreče izvenzavodske oz. druge vzgojne ukrepe (ukor, navodila in prepovedi, nadzorstvo organa socialnega varstva).

Graf 10: Prikaz vrste izrečenih sankcij za mladoletne storilce



V edinem primeru obsodilne sodbe zoper pravno osebo je bila izrečena pogojna obsodba.

6.6 Pregled posameznih procesnih aktivnosti

Aktivnost tožilstva se ne kaže le v vlaganju obtožnih aktov, pač pa tudi v predlaganju vseh ukrepov, s katerimi se lahko zagotovi učinkovitost kazenskega postopka.

Zato so predmet posebnega statističnega spremljanja: predlogi osebnih omejevalnih ukrepov, predlogi za stvarne omejevalne ukrepe in za odvzem predmetov in premoženjske koristi, uporaba prikritih preiskovalnih ukrepov, udeležba na narokih in obravnavah, usmerjanje policije po 160.a členu ZKP in opravljanje dežurne službe ter nujnih preiskovalnih dejanj,

Najpomembnejši so osebni omejevalni ukrepi za zagotovitev navzočnosti obdolženca (pripor, hišni pripor, varščina, javljanje na policijski postaji, prepoved približevanja določenemu kraju ali osebi, obljuba, da ne bo zapustil prebivališča, ali privedba). Take ukrepe, v največjem delu pripore in hišnih pripore, so državna tožilstva predlagala zoper 746 obdolžencev.

Zoper 19 obdolžencev so bili predlagani stvarni omejevalni ukrepi, predvsem začasno zavarovanje zahtevka za odvzem premoženjske koristi v predkazenskem in kazenskem postopku. V 461 primerih so predlagali tudi odvzem predmetov in premoženjske koristi obdolžencem (498. in 498. a člen ZKP).

V 238 primerih je državni tožilec predlagal uporabo prikritih preiskovalnih ukrepov in v teh primerih praviloma tudi usmerjal delo policije. Podatek, da so delo policije v predkazenskem postopku tožilci usmerjali v skupno 1154 primerih kaže, da pri tem niso dosledno upoštevana le »formalna« usmerjanja, na podlagi ustrezne pisne odredbe državnega tožilca, pač pa tudi ustni oz. telefonski nasveti ali izmenjave podatkov in mnenj.

Državni tožilci so se v letu 2005 udeležili 27.758 narokov v kazenskih zadevah ter sodelovali pri 13.676 preiskovalnih dejanj v dežurni preiskovalni službi.

Tabela 6: Pregled posameznih procesnih aktivnosti po državnih tožilstvih

| Odt | Predlogi osebnih omejevalnih ukrepov | Predlogi stvarnih omejevalnih ukrepov | Uporaba prikritih preiskovalnih ukrepov | Udeležba na narokih | Usmerjanje policije | Preiskovalna dejanja v dežurni službi | Predlogi za odvzem predmetov in premoženjske koristi |
|---------------|--------------------------------------|---------------------------------------|---|---------------------|---------------------|---------------------------------------|--|
| ODT CE | 73 | 7 | 34 | 3.303 | 115 | 107 | 11 |
| ODT KK | 65 | 0 | 4 | 1.654 | 2 | 1.159 | 419 |
| ODT KP | 79 | 6 | 23 | 1.656 | 0 | 41 | 0 |
| ODT KR | 59 | 1 | 3 | 1.374 | 11 | 1.466 | 0 |
| ODT LJ | 247 | 1 | 58 | 11.055 | 416 | 5.945 | 4 |
| ODT MB | 61 | 0 | 24 | 2.391 | 111 | 462 | 0 |
| ODT MS | 25 | 0 | 13 | 1.561 | 0 | 53 | 0 |
| ODT NG | 40 | 0 | 12 | 831 | 4 | 1.941 | 17 |
| ODT NM | 50 | 0 | 8 | 1.686 | 7 | 58 | 3 |
| ODT PT | 12 | 0 | 43 | 1.273 | 289 | 118 | 0 |
| ODT SG | 5 | 0 | 1 | 638 | 170 | 2.291 | 0 |
| SKUPINA | 30 | 4 | 15 | 336 | 29 | 35 | 7 |
| Skupaj | 746 | 19 | 238 | 27.758 | 1.154 | 13.676 | 461 |

7 Alternativne oblike kazenskega pregona

7.1 Obseg in uspešnost uporabe alternativnega pregona

Državna tožilstva že več let poglobljeno spremljajo uporabo alternativnih oblik kazenskega pregona. V tem sklopu za leto 2005 posebej poročajo tudi o uporabi določbe drugega odstavka 163.a člena ZKP, ki omogoča državnemu tožilcu, da na podlagi opravljenega predhodnega naroka z osumljencem in (ali) oškodovancem ugotovi, za kakšno obliko alternativnega pregona, če sploh, se bo odločil. Razmeroma nova določba v praksi ni bila uporabljena enakomerno, pa vendar je bilo opravljenih skupaj 276 »predhodnih narokov«.

Od vseh prejetih ovadb jih je bilo v letu 2005 alternativno obravnavanih 5322. Kriterij za pravilnost odločitve je število zavrženih ovadb, ki za preteklo leto znaša 3214. Poleg uspešno izpolnjene naloge v odloženem pregonu ali sporazuma v poravnavanju, prav v alternativnih postopkih pogosto pride tudi do umikov predlogov za pregon ali se pokažejo okoliščine, ki terjajo zavrženje ovadbe. Skupno število zavrženj tako zajema tudi navedene razloge, ki so pomembni, saj prispevajo k razbremenitvi sodišč. Podatki za leto 2005 kažejo, da so tožilci z »alternativnim« reševanjem zadev »nadomestili« letni obseg dela kar 18 okrajnih (kazenskih) sodnikov, kolikor jih ima največje Okrajno sodišče v Ljubljani.

Tabela 7: Obseg in uspešnost alternativnega pregona

| Odt | Število narokov po 163a/2 čl. ZKP | Skupno število vseh alternativno obravnavanih | Število zavrženih | Odstotek zavrženih od vseh alternativno obravnavanih |
|---------------|-----------------------------------|---|-------------------|--|
| ODT CE | 88 | 657 | 404 | 61 |
| ODT KK | 6 | 324 | 178 | 55 |
| ODT KP | 0 | 423 | 148 | 35 |
| ODT KR | 59 | 519 | 237 | 46 |
| ODT LJ | 49 | 1.189 | 651 | 55 |
| ODT MB | 22 | 876 | 252 | 29 |
| ODT MS | 6 | 275 | 150 | 55 |
| ODT NG | 21 | 282 | 169 | 60 |
| ODT NM | 0 | 387 | 143 | 37 |
| ODT PT | 25 | 188 | 88 | 47 |
| ODT SG | 0 | 202 | 118 | 58 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 276 | 5.322 | 2.538 | 48 |

Po statističnih podatkih je bila skupna uspešnost alternativnega pregona 59%, kar potrjuje ustrezno presojo državnih tožilcev pri odločanju za tako vrsto postopka.

7.2 Odložen kazenski pregon

7.2.1 Uspešnost postopka odloženega pregona

Pri analizi uspešnosti postopkov odloženega pregona so, v številu vseh odstopljenih, upoštevane tako tiste ovadbe, ki so bile s sklepom odstopljene v odloženi pregon v prejšnjih obdobjih (in prenesene kot nerešene ovadbe iz prejšnjih let), kot tudi ovadbe, ki so bile odstopljen v letu 2005 in so bile (uspešno ali neuspešno) zaključene v letu 2005. Če rok za izpolnitev naloge še ni potekel, postopek še ni zaključen, zato obravnavane osebe niso upoštevane med številom odstopljenih v odloženi pregon.

Tabela 8: Odloženi kazenski pregon za polnoletne storilce

| Zavržena ovadba v postopku odloženega pregona | | | | | | | | | |
|---|--|---------------------------------|----------------------------------|-----------------|---|---|-----------------|--|---|
| Odt | Število vseh odstopljenih v odloženi pregon o katerih je bilo odločeno | Ni soglasja strank za odložitev | Pregon odložen (število sklepov) | Naloga izvršena | Umik predloga oškodovanca v postopku odloženega pregona | Drugi razlogi za zavrženje ovadbe v postopku odloženega pregona | Skupaj zavrženo | Odstotek izvršenih sklepov od vseh izdanih sklepov | Odstotek zavrženih od vseh odstopljenih |
| ODT CE | 398 | 245 | 153 | 111 | 91 | 22 | 224 | 73 | 56 |
| ODT KK | 225 | 56 | 138 | 119 | 31 | 0 | 150 | 86 | 67 |
| ODT KP | 277 | 166 | 103 | 73 | 5 | 57 | 135 | 71 | 49 |
| ODT KR | 150 | 36 | 148 | 121 | 8 | 1 | 130 | 82 | 87 |
| ODT LJ | 567 | 437 | 474 | 337 | 69 | 7 | 413 | 71 | 73 |
| ODT MB | 814 | 298 | 326 | 218 | 131 | 30 | 379 | 67 | 47 |
| ODT MS | 309 | 169 | 142 | 82 | 53 | 5 | 140 | 58 | 45 |
| ODT NG | 127 | 31 | 76 | 68 | 12 | 12 | 92 | 89 | 72 |
| ODT NM | 233 | 98 | 81 | 58 | 8 | 0 | 66 | 72 | 28 |
| ODT PT | 202 | 66 | 106 | 71 | 96 | 0 | 167 | 67 | 83 |
| ODT SG | 121 | 3 | 79 | 63 | 4 | 0 | 67 | 80 | 55 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 3.423 | 1.605 | 1826 | 1.321 | 508 | 134 | 1963 | 72 | 57 |

Pregled statističnih podatkov pokaže, da je v postopku odloženega kazenskega pregona za polnoletne storilce bilo skupaj zavrženih kazenskih ovadb zoper 1963 oseb.

Ob upoštevanju vseh razlogov, zaradi katerih lahko pride do zavrženja ovadbe v postopku odloženega pregona in na drugi strani tudi razlogov, zaradi katerih tak postopek včasih ni uspešen (zlasti, ker ni soglasja strank za odložitev), je bilo zavrženih 57 % v odloženi pregon odstopljenih primerov.

Če upoštevamo samo tiste zadeve, v katerih so bili izdani sklepi, je izid postopkov še boljši, saj se pokaže, da je do zavrženja zaradi izvršitve naloge, ki jo je državni tožilec odredil, prišlo kar v 72 % obravnavanih zadev (izdanih sklepov).

Državna tožilstva so posebej spremljala tudi uspešnost postopkov odloženega pregona zoper mladoletne storilce kaznivih dejanj.

Tabela 9: Odloženi kazenski pregon za mladoletne storilce

| Zavržena ovadba v postopku odloženega pregona | | | | | | | | | |
|---|---|---------------------------------|----------------------------------|-----------------|---|---|-----------------|--|---|
| Odt | Število vseh odstopljenih v odložen pregon o katerih je bilo odločeno | Ni soglasja strank za odložitve | Pregon odložen (število sklepov) | Naloga izvršena | Umik predloga oškodovanca v postopku odloženega pregona | Drugi razlogi za zavrženje ovadbe v postopku odloženega pregona | Skupaj zavrženo | Odstotek izvršenih sklepov od vseh izdanih sklepov | Odstotek zavrženih od vseh odstopljenih |
| ODT CE | 83 | 35 | 48 | 47 | 20 | 3 | 70 | 98 | 84 |
| ODT KK | 38 | 6 | 23 | 20 | 9 | 0 | 29 | 87 | 76 |
| ODT KP | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 100 | 100 |
| ODT KR | 46 | 3 | 49 | 38 | 5 | 2 | 41 | 78 | 89 |
| ODT LJ | 7 | 0 | 7 | 7 | 0 | 0 | 7 | 100 | 100 |
| ODT MB | 56 | 13 | 34 | 31 | 11 | 0 | 43 | 91 | 77 |
| ODT MS | 33 | 8 | 39 | 22 | 3 | 0 | 25 | 56 | 76 |
| ODT NG | 20 | 0 | 20 | 20 | 0 | 0 | 20 | 100 | 100 |
| ODT NM | 29 | 9 | 18 | 13 | 2 | 0 | 15 | 72 | 52 |
| ODT PT | 32 | 0 | 6 | 4 | 4 | 0 | 8 | 67 | 25 |
| ODT SG | 14 | 0 | 14 | 14 | 0 | 0 | 14 | 100 | 100 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 360 | 74 | 260 | 218 | 54 | 5 | 274 | 84 | 76 |

Pregled podatkov za mladoletne storilce, v primerjavi s polnoletnimi, pokaže še večji delež izvršenih sklepov od vseh izdanih sklepov in sicer 84%. Prav tako pokaže znatno višji odstotek v postopku odloženega pregona zavrženih ovadb in sicer 76 % od vseh odstopljenih. Tudi tu je razlog za neuspešen postopek največkrat, da ni soglasja strank za odložitve.

Enako, kot v postopku zoper polnoletne, je precejšnje tudi število zavrženj zaradi umika predloga oškodovanca v postopku odloženega pregona. Vendar pa odločitve o umiku predloga oškodovanca sprejmejo najpogosteje šele po soočenju z osumljencem na naroku ali v predhodnem naroku. Glede na tak postopek ocenjujemo, da je tudi ta razlog šteti kot uspeh v postopku odloženega pregona.

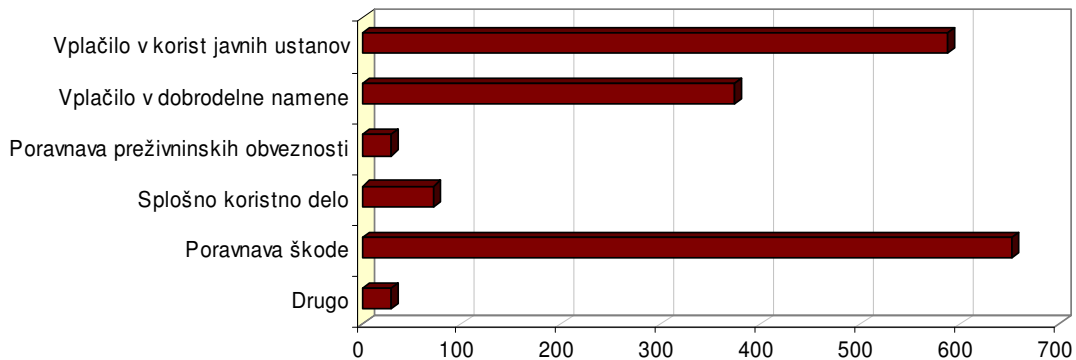
Drugi razlogi predstavljajo dejstva, ki jih tožilec ugotovi v omenjenih postopkih in zaradi katerih nadaljnji postopek ni mogoč (ni podan utemeljen sum, ni znakov kaznivega dejanja, dejanje majhnega pomena, zastaranje). Zanimiv je podatek ODT Krško, da so kar 42 postopkov izvedli v času dežurne službe, kar potrjuje dodatno možnost hitrega in učinkovitega postopanja z uporabo odloženega pregona.

7.2.2 Naloge v postopku odloženega pregona

V postopku odloženega pregona lahko tožilec v skladu s 162. členom ZKP naloži osumljencu dve, izjemoma pa celo več nalog hkrati (npr. odprava škode in plačilo v dobrodelne namene). Navedeno je upoštevano tudi v statističnih podatkih tako, da so zajete vse odrejene naloge, ki so bile določene v postopkih odloženega pregona in so razvidne iz grafičnih prikazov.

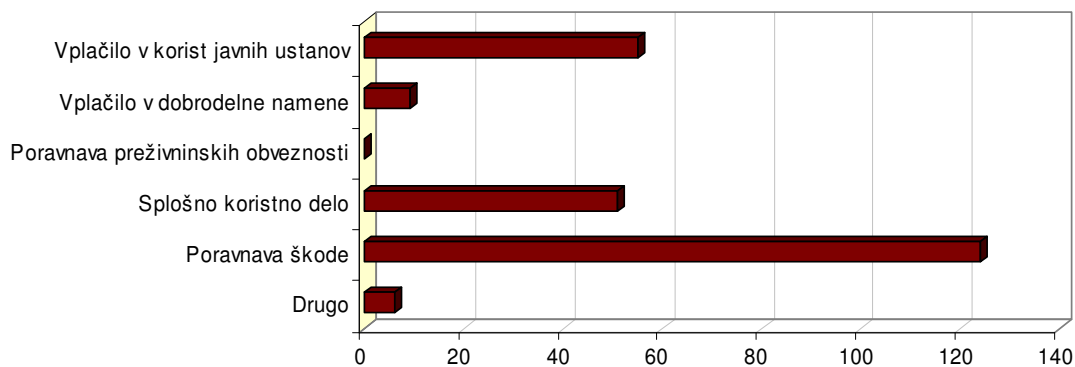
Nabor nalog je zadosten. Sistemsko je še vedno neurejeno le organiziranje in izvajanje splošno koristnega dela. Zato je njegov obseg, čeprav sicer iz leta v leto narašča, še vedno razmeroma majhen.

Graf 11: Pregled nalog pri odloženem pregonu za polnoletne storilce



Plačilo v dobrodelne namene se izvaja v korist javnih ustanov ali humanitarnih organizacij po seznamih upravičencev, na katere so uvrščeni prosilci, ki izkažejo svoje humanitarno delovanje in namen porabe prejetih sredstev. S seznama tožilci sami ali v soglasju z osumljenim ali oškodovancem izberejo prejemnika. Smiselno enako velja v postopkih z mladoletnimi storilci kaznivih dejanj, za katere so določene enake naloge, kot veljajo za polnoletne storilce.

Graf 12: Pregled nalog pri odloženem pregonu za mladoletne storilce



7.2.3 Prejemniki plačil v postopku odloženega preгона

V korist javnih ustanov in humanitarnim organizacijam je bilo v letu 2005 skupaj nakazano 64.365.795,00 SIT.

Med prejemniki se pojavljajo tako bolnišnice za namen nakupa določenega diagnostičnega aparata ali humanitarne organizacije (Sonček, društvo za varstvo in proti mučenju živali, zavodi in društva za rehabilitacijo različnih bolnikov in društva, ki skrbijo za ljudi s posebnimi potrebami, varne hiše, Karitas, RK in podobno) za dobrodelno dejavnost. Višina vplačil je v razponu od 10.000 SIT (mladoletniki) do 350.000 SIT, kar je najvišji posamični znesek, vplačan v korist Bolnice Golnik za nakup diagnostičnega aparata. Navajamo 10 prejemnikov, ki so v letu 2005 prejeli največje skupne zneske:

Tabela 10: Prejemniki najvišjih skupnih zneskov denarne pomoči v postopku odloženega pregona

| | |
|---|------------------|
| Bolnišnica Golnik | 6.065.000,00 SIT |
| Klinični center Ljubljana | 4.748.146,00 SIT |
| Zveza društev za cerebralno paralizo Sonček | 4.426.167,00 SIT |
| Splošna bolnišnica Maribor | 1.989.336,00 SIT |
| EUROPA DONNA | 1.930.000,00 SIT |
| Društvo SONČEK za cerebralno paralizo Posavja | 1.758.469,00 SIT |
| Splošna bolnišnica dr. Franca Derganca Šempeter pri Gorici | 1.747.303,00 SIT |
| Društvo za varstvo in proti mučenju živali | 1.208.000,00 SIT |
| Sklad za izgradnjo nove pediatrične klinike v Ljubljani | 1.200.000,00 SIT |
| Društvo za pomoč duševno prizadetim občin Slovenske Konjice, | |
| Zreče in Vitanje – Sožitje | 1.058.259,00 SIT |

7.3 Poravnavanje

7.3.1 Uspešnost postopkov poravnavanja

V primerjavi s prejšnjim letom je bilo v postopek poravnavanja odstopljeno kar 20% manj zadev. Ta upad pripisujemo zmanjšanemu pripadu ovadb, znatno povečani uporabi kaznovalnih nalogov in previdnosti tožilcev zaradi relativno slabšega uspeha poravnavanja v primerjavi z odloženim pregonom.

Tabela 11: Uspešnost postopkov poravnavanja za polnoletne storilce

| Odt | Število vseh odstopljenih v poravnavanje o katerih je bilo odločeno | Uspešno poravnavanje | Odstotek uspešno poravnanih od vseh odstopljenih | Zavržene ovadbe v postopku poravnavanja | | | | |
|---------------|---|----------------------|--|---|-------------------------|-----------------------------------|-----------------|---|
| | | | | Sporazum izpolnjen | Umik predloga za pregon | Drugi razlogi za zavrženje ovadbe | Skupaj zavrženo | Odstotek zavrženih od vseh odstopljenih |
| ODT CE | 172 | 83 | 48 | 83 | 5 | 19 | 107 | 62 |
| ODT KK | 57 | 38 | 67 | 35 | 4 | 0 | 39 | 68 |
| ODT KP | 145 | 50 | 34 | 43 | 12 | 26 | 81 | 56 |
| ODT KR | 176 | 65 | 37 | 65 | 2 | 0 | 67 | 38 |
| ODT LJ | 510 | 241 | 47 | 241 | 18 | 17 | 276 | 54 |
| ODT MB | 6 | 3 | 50 | 3 | 0 | 0 | 3 | 50 |
| ODT MS | 88 | 42 | 48 | 42 | 1 | 0 | 43 | 49 |
| ODT NG | 130 | 78 | 60 | 78 | 10 | 1 | 89 | 68 |
| ODT NM | 93 | 47 | 51 | 43 | 4 | 0 | 47 | 51 |
| ODT PT | 36 | 17 | 47 | 17 | 0 | 0 | 17 | 47 |
| ODT SG | 63 | 34 | 54 | 63 | 0 | 0 | 63 | 100 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 1.476 | 698 | 47 | 713 | 56 | 63 | 832 | 56 |

Ne glede na manjši obseg poravnavanja pa statistični podatki kažejo, da je uspešnost zadovoljiva, saj je bilo poravnanih 47 % od vseh odstopljenih zadev, v katerih je bilo dokončno odločeno v letu 2005. Upoštevajoč tudi druge razloge za zavrženje ovadbe, ki se lahko pojavijo v postopku poravnavanja, je bilo zavrženih 56 odstotkov od vseh odstopljenih.

Tožilci vse pogosteje uporabljajo tudi možnost poravnavanja po vložitvi obtožnega predloga (443 a. člen ZKP). Oviro za širšo uporabo predstavljala le nejasnost oziroma pravna praznina glede možnosti izvajanja poravnavanja med preiskavo ali po končani preiskavi za tista dejanja, ki so navedena v drugem odstavku 161a.člena ZKP.

Iz tabele 12 izhaja tudi zadovoljiva uspešnost poravnavanja v postopku z mladoletnimi storilci kaznivih dejanj. Izkazana 47 % uspešnost od vseh odstopljenih zadev oz. skupaj 64 % zavrženih ovadb od vseh odstopljenih (upoštevajoč tudi druge razloge za zavrženje v postopku poravnavanja) je celo višja kot pri polnoletnih storilcih.

Tabela 12: Uspešnost postopkov poravnavanja za mladoletne storilce

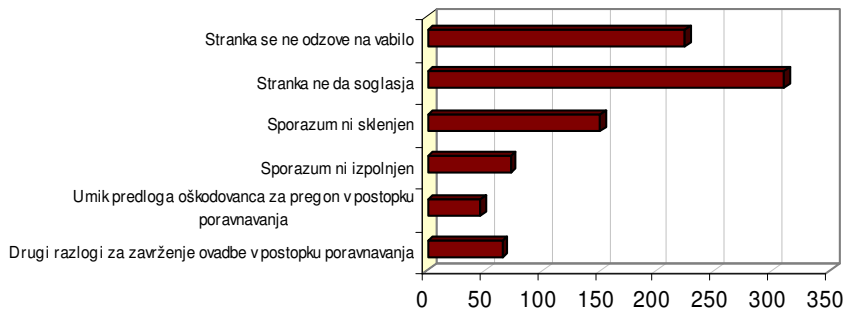
| Odt | Število vseh odstopljenih v poravnavanje o katerih je bilo odločeno | Uspešno poravnavanje | Odstotek uspešno poravnanih od vseh odstopljenih | Zavržene ovadbe v postopku poravnavanja | | | | |
|---------------|---|----------------------|--|---|-------------------------|-----------------------------------|-----------------|---|
| | | | | Sporazum izpolnjen | Umik predloga za pregon | Drugi razlogi za zavrženje ovadbe | Skupaj zavrženo | Odstotek zavrženih od vseh odstopljenih |
| ODT CE | 4 | 3 | 75 | 3 | 0 | 0 | 3 | 75 |
| ODT KK | 4 | 4 | 100 | 4 | 0 | 0 | 4 | 100 |
| ODT KP | 43 | 18 | 42 | 18 | 4 | 1 | 23 | 53 |
| ODT KR | 23 | 13 | 57 | 13 | 0 | 0 | 13 | 57 |
| ODT LJ | 105 | 66 | 63 | 66 | 0 | 0 | 66 | 63 |
| ODT MB | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT MS | 6 | 4 | 67 | 4 | 0 | 0 | 4 | 67 |
| ODT NG | 5 | 3 | 60 | 3 | 1 | 0 | 4 | 80 |
| ODT NM | 32 | 25 | 78 | 25 | 0 | 0 | 25 | 78 |
| ODT PT | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT SG | 3 | 3 | 100 | 3 | 0 | 0 | 3 | 100 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 225 | 139 | 62 | 139 | 5 | 1 | 145 | 64 |

Na podlagi statističnih podatkov je možno oceniti, da tudi poravnalni postopki pomembno prispevajo k zmanjšanju delovnih obremenitev državnih tožilcev in sodišč. Hkrati pa pomembno prispevajo k mirni ureditvi sporov, ki imajo v velikem številu primerov tudi posebne življenjske, praviloma civilnopravne, vzroke ali posledice. Razlogi za neuspešne izide postopkov poravnavanja so v nadaljevanju posebej prikazani.

7.3.2 Razlogi za neuspešen izid postopka poravnavanja

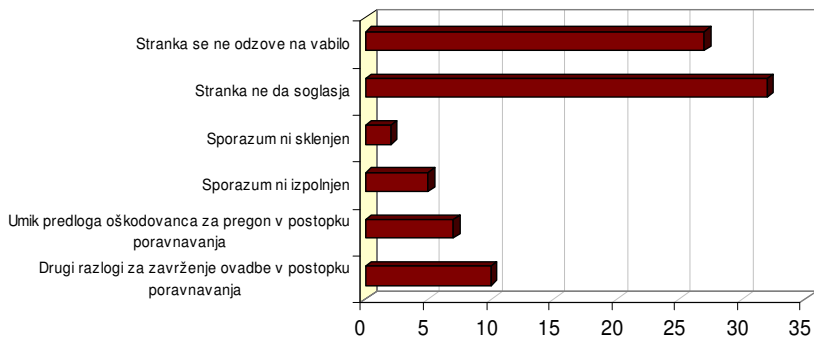
Razloge za neuspelo poravnavanje opredelijo poravnalci ob vrnitvi poravnalnega spisa. Najpogostejša razloga sta neodzivanje na vabilo in nasprotovanje postopku. Pomemben je podatek, da je relativno malo število neizpolnjenih sporazumov, saj se prav tu pokaže kakovost poravnalčevega dela.

Graf 13: Razlogi za neuspešno poravnavanje za polnoletne storilce



Navedeni razlogi za neuspešnost poravnavanja v primerih polnoletnih storilcev skoraj v celoti smiselno enako veljajo tudi za neuspešne postopke poravnavanja za mladoletne storilce.

Graf 14: Razlogi za neuspešno poravnavanje za mladoletne storilce

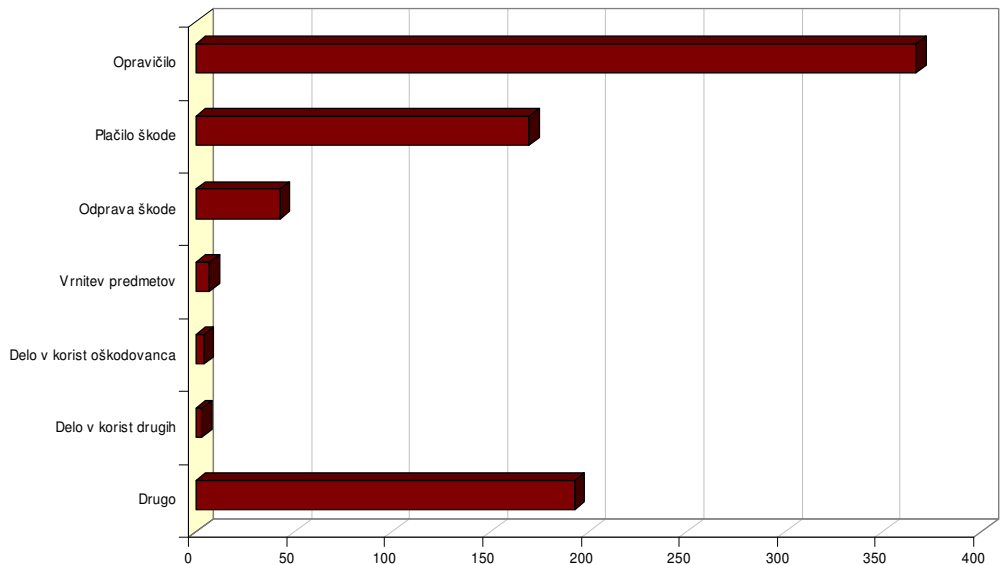


7.3.3 Naloge v postopku poravnavanja

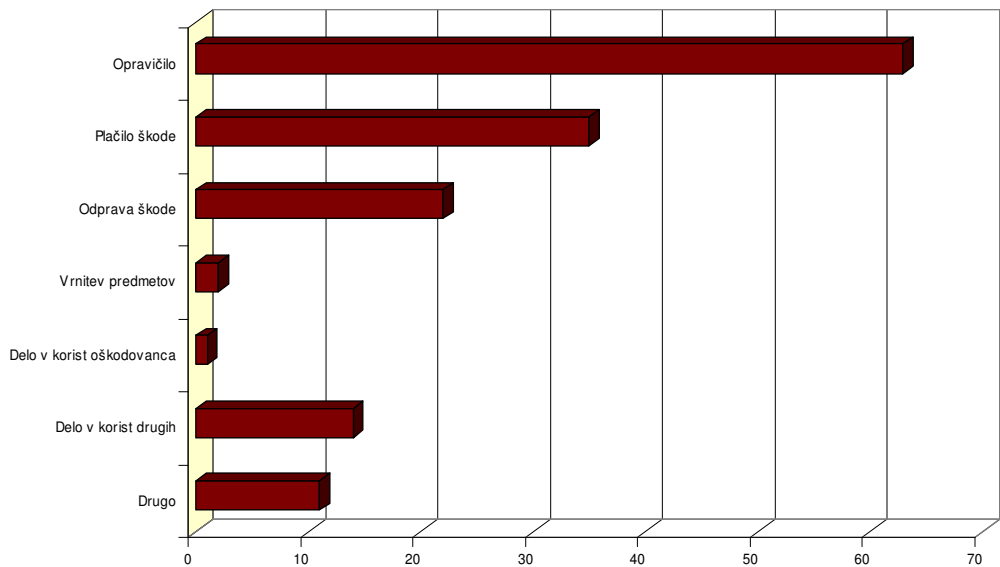
Zaradi strukture kaznivih dejanj, ki so predmet postopka poravnavanja, med katerimi je največ lahkih telesnih poškodb in ogrožanj varnosti, je največ nalog v obliki opravičil zaradi storjenega kaznivega dejanja.

Na drugem mestu so sporazumi, v katerih si stranke druga drugi odpustijo svoja ravnanja, si obljubijo mirno sožitje, se napotijo na zdravljenje odvisnosti, se dogovorijo o skrbi za otroka, ureditvi premoženjskih zadev ipd. Plačilo škode in opravičilo sta pogosto predmet istega sporazuma.

Graf 15: Naloge pri doseženih sporazumih za polnoletne storilce



Graf 16: Naloge pri doseženih sporazumih za mladoletne storilce



Na pomen in pestrost poravnavanja kažejo primeri, ko je bila dogovorjena relativno visoka odškodnina ali je bil dosežen zanimiv sporazum:

- Kaznivo dejanje neupravičenega slikovnega snemanja – osumljeni je objavil opravičilo na FIP strežniku podjetja Telesat d.o.o. v posebni mapi in plačal odškodnino 200.000 SIT;
- Lahka telesna poškodba (pes ugriznil otroka) – 2.000.000 SIT skupne odškodnine;
- Kaznivo dejanje zoper splošno varnost – osumljenka se je zavezala plačati 2.200.000 SIT odškodnine. Vstopila je zavarovalnica, ki je plačala 950.000 SIT, razliko pa osumljenka.

7.3.4 Stroški za delo poravnalcev

Državno tožilstvo zagotavlja tudi nadzor nad delom poravnalcev. Nadzorni odbor za izvajanje nadzora nad delom poravnalcev je imel v letu 2005 dva sestanka. Skupno je odbor je opravil pregled 85 poravnalnih spisov (31 poravnalcev).

Ugotovil je, da so tri poravnalke in en poravnalec, zoper katere je bil predlagan nadzorstveni pregled, huje kršili pravila postopka poravnavanja ter je predlagal vodjem ODT, da jih črtajo s seznama.

Državno tožilstvo spremlja tudi skupne in povprečne stroške za delo poravnalcev, ki jih je možno primerjati s stroški, ki bi nastali, če bi bile zadeve obravnavane v rednem kazenskem postopku. Povprečni stroški na zadevo rešeno v postopku poravnavanja znašajo le 15.524,00 SIT, kar kaže na veliko znižanje stroškov postopka, do katerega je prišlo zaradi uporabe te oblike alternativnega pregona.

Tabela 13: Pregled skupnih in povprečnih stroškov za delo poravnalce po okrožnih državnih tožilstvih

| Odt | Število odstopljenih zadev o katerih je odločeno | Stroški bruto v 000 sit | Stroški povprečno na zadevo |
|---------------|--|-------------------------|-----------------------------|
| ODT CE | 176 | 2602 | 15500 |
| ODT KK | 70 | 1292 | 18477 |
| ODT KP | 140 | 2207 | 16000 |
| ODT KR | 198 | 2898 | 14640 |
| ODT LJ | 615 | 8471 | 13774 |
| ODT MB | 6 | 64 | 10625 |
| ODT MS | 94 | 1594 | 16000 |
| ODT NG | 135 | 2883 | 21357 |
| ODT NM | 122 | 2218 | 18188 |
| ODT PT | 35 | 467 | 13340 |
| ODT SG | 60 | 934 | 16000 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 1.651 | 25.630 | 15524 |

7.4 Kaznovalni nalogi

Poleg navedenih alternativnih možnosti obravnavanja kaznivih dejanj, ki potekajo v tožilski sferi, ima tožilstvo še dodatno možnost poenostavitve kazenskega postopka, ki se sicer nadaljuje pred sodiščem, vendar kot skrajšani postopek z manjšim številom procesnih dejanj.

Postopek za izdajo kaznovalnega naloga omogoča sodišču hitrejše in racionalnejše obravnavanje lažjih kaznivih dejanj. Na tej podlagi so državni tožilci (kot edini upravičeni tožilci) v letu 2005 zoper 3136 oseb

vložili obtožni predlog in hkrati predlagali, da sodišče izda kaznovalni nalog. V 2310 primerih se je sodnik strinjal s predlogom in s sodbo izdal kaznovalni nalog. V 1653 primerih je postala taka sodba pravnomočna, kar pomeni, da obdolženec ni vložil ugovora zoper kaznovalni nalog.

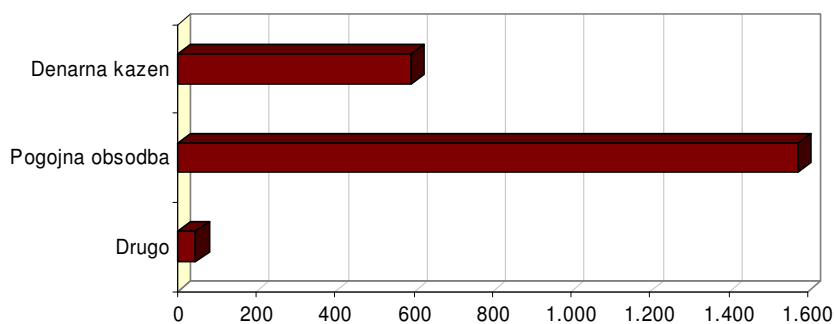
Tabela statističnih podatkov pokaže, da se v 30% sodišče ni strinjalo s predlogom in da so obdolženci v prav takem deležu ugovarjali izdanim nalogom. Učinek je kljub temu zelo dober.

Tabela 14: Uspešnost postopka s kaznovalnimi nalogi

| Odt | Število predlaganih kaznovalnih nalogov | Število izdanih kaznovalnih nalogov | Odstotek izdanih od predlaganih | Število pravnomočnih kaznovalnih nalogov | Odstotek pravnomočnih kaznovalnih nalogov od izdanih | Izrečene kazenske sankcije in ukrepi | | |
|---------------|---|-------------------------------------|---------------------------------|--|--|--------------------------------------|-----------------|-----------|
| | | | | | | Denarna kazen | Pogojna obsodba | Drugo |
| ODT CE | 292 | 245 | 84 | 198 | 81 | 22 | 175 | 1 |
| ODT KK | 168 | 145 | 86 | 129 | 89 | 24 | 121 | 0 |
| ODT KP | 308 | 233 | 76 | 161 | 69 | 153 | 180 | 2 |
| ODT KR | 246 | 186 | 76 | 137 | 74 | 78 | 108 | 0 |
| ODT LJ | 1203 | 905 | 75 | 632 | 70 | 235 | 620 | 31 |
| ODT MB | 399 | 192 | 48 | 109 | 57 | 18 | 91 | 0 |
| ODT MS | 158 | 121 | 77 | 53 | 44 | 11 | 110 | 0 |
| ODT NG | 98 | 65 | 66 | 42 | 65 | 9 | 31 | 2 |
| ODT NM | 147 | 145 | 99 | 125 | 86 | 33 | 89 | 3 |
| ODT PT | 19 | 12 | 63 | 11 | 92 | 5 | 6 | 0 |
| ODT SG | 98 | 61 | 62 | 56 | 92 | 5 | 46 | 7 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 3.136 | 2.310 | 74 | 1.653 | 72 | 593 | 1.577 | 46 |

Posamezna tožilstva poročajo o odklonilnem odnosu nekaterih okrajnih sodišč do predlaganih kaznovalnih nalogov. Tako npr. Okrajno sodišče v Gornji Radgoni na tej podlagi še ni izdalo nobene sodbe, okrajno sodišče v Idriji pa je na šest predlaganih nalogov v vseh primerih razpisalo glavno obravnavo. Na drugi strani imamo primer Okrajnega sodišča v Krškem, kjer z izdajo kaznovalnega naloga rešijo številna kazniva dejanja ponarejenih javnih listin držav članic EU, s hitrim in učinkovitim postopkom pa se tudi izognejo morebitni odreditvi pripora.

Graf 17: Izrečene sankcije po kaznovalnem nalogu



Vzpodbudno je zlasti povečanje števila izrečenih denarnih kazni in tudi njihova višina (od 100.000 do 400.000 SIT). Zato je tudi razmerje med denarnimi kaznimi in pogojnimi obsodbami ugodnejše kot v rednih kazenskih postopkih.

8 Pregled postopkov po posameznih sklopih kaznivih dejanj

8.1 Uvodno pojasnilo

Državno tožilstvo posebej spremlja gibanje in značilnosti določenih kaznivih dejanj, glede na njihovo večjo nevarnost, odmevnost in zahtevnost obravnavanja. Pri tem spremlja splošne značilnosti kaznivih dejanj: število poskusov, motive in vzroke, značilne in nove pojavne oblike, kazniva dejanja storjena v hudodelski združbi, storilce in oškodovance (zlasti strukturo po starosti, izobrazbi, spolu), povratništvo, problematiko pri odkrivanju, dokazovanju in preprečevanju ter posebej tudi najpomembnejše obravnavane zadeve z opisom dejanskega stanja in ukrepov v okviru pregona in izrečene sankcije

Na tej podlagi je pripravljen vsebinski prikaz za naslednja kazniva dejanja oz. področja pregona:

- umori in poskusi umora (členi KZ: 127),
- ropi in poskusi ropa (213. člen KZ),
- izsiljevanja in poskusi izsiljevanja (218.člen KZ),
- nasilje nad otroki (členi KZ: 299 – zoper otroke, 201 in 183),
- otroška internetna pornografija (187. člen KZ)
- kazniva dejanja povezana z mamili (člena KZ :196 in 197)
- pranje denarja (252. člen KZ),
- korupcijska kazniva dejanja (členi KZ: 247, 248, 267, 268, 269 in 269.a),
- zatajitve davčnih in finančnih obveznosti (254. člen KZ),
- zlorabe v javnem in zasebnem sektorju (preslepitve in zlorabe v zvezi z posojili in ugodnostmi, vrednostnimi papirji in notranjimi informacijami, zlorabe položaja ali pravic, poneverbe, zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic, poneverbe v službi - členi KZ: 235, 236, 243, 244, 245, 261, 263),
- kazniva dejanja na škodo upnikov in potrošnikov (lažni stečaj, povzročitev stečaja, oškodovanje upnikov, poslovna goljufija, denarne verige - členi KZ: 232, 233, 234, 234.a, 234. b, 392),
- kazniva dejanja zoper okolje, prostor in naravne dobrine (členi KZ: 333 do 347 in 212- tatvine gramoza).
- kazniva dejanja zoper človečnost in mednarodno pravo (členi KZ: 373 do 391).
- trgovina z ljudmi (387.a člen KZ)
- nedovoljeno prehajanje meje (311. člen KZ)
- nedovoljena proizvodnja in promet orožja ali eksplozivov (310. člen KZ)
- mladoletniško prestopništvo (delo državnih tožilstev v postopkih proti mladoletnikom)

Natančnejši statistični podatki za posamezna obravnavana kazniva dejanja so razvidni iz tabel 23p, 23m in 23po.

8.2 Umori in poskusi umorov

V letu 2005 so okrožna državna tožilstva zoper 41 oseb prejela ovadbe zaradi kaznivega dejanja umora, zoper 30 oseb pa zaradi kaznivega dejanja poskusa umora. Število ovadenih oseb je v primerjavi z letom 2004, ko je bilo 46 ovadb za kaznivo dejanje umora in 43 ovadb za kaznivo dejanje poskusa umora, nekoliko nižje in predstavlja upad tovrstnih kaznivih dejanj, za 10,8% (umori) in 30,2% (poskusi umorov).

Skupno so tožilstva obravnavala večje število ovadb, in sicer 42 za kaznivo dejanje umora in 36 za kaznivo dejanje poskusa umora, saj je bila iz leta 2004 prenesena 1 nerešena ovadba za umor in 6 nerešenih ovadb za poskus umora.

V večini obravnavanih primerov so med storilcem in žrtvijo obstajale družinske ali druge povezave, iz katerih so se med njima porajali dolgotrajni spori. Zaradi tega so tudi motivi za tovrstna kazniva dejanja skoraj izključno osebne narave (ljubosumnost, premoženjski spori), ki so pogosto povezana z alkoholom, še zlasti, ko gre za dejanja storjena v kmečkem okolju.

Starostna struktura storilcev in žrtev je precej široka, saj sega od 19 do 88 let starosti, tako storilci kot žrtve pa so pogosto iz enakega socialnega okolja, v katerem prevladuje nizka stopnja šolske izobrazbe (običajno osnovna šola), storilci so večinoma zaposleni. Od povprečja odstopa starostna struktura storilcev tovrstnih kaznivih dejanj v urbanih okoljih, kjer so storilci običajno mlajši moški, še posebej pa je to opazno v Ljubljani, kjer kar dve tretjini vseh storilcev predstavljajo moški, mlajši od 25 let. Med storilci prevladujejo moški in običajno gre za prvi kazenski postopek za tovrstno kaznivo dejanje. Ženske takšna kazniva dejanja izvršijo praviloma le v primerih, ko so pred tem dlje časa izpostavljene nasilju partnerja. Med žrtvami tovrstnih kaznivih dejanj zasledimo tako moške kot ženske, delež žensk pa je znatno nižji.

V kazenskih postopkih zaradi umora in poskusa umora je delež primerov, v katerih je zoper obdolženca odrejen pripor, v primerjavi s postopki zaradi drugih kaznivih dejanj, visok. Tako je bil pripor odrejen kar zoper 20 oseb, osumljenih storitve kaznivega dejanja umora, v primerih kaznivih dejanj poskusa kaznivega dejanja umora pa je bil pripor odrejen zoper 15 osumljenцев.

Raziskanost je dobra, enako pa je mogoče trditi glede deleža obsodilnih sodb. V obravnavanem obdobju so namreč sodišča za tovrstna kazniva dejanja izrekla skupno 33 sodb, od katerih jih je bilo 25 obsodilnih, v 7 primerih je sodišče obtoženca oprostilo, v 1 primeru pa je obtožbo zavrnilo. Omeniti je potrebno dva primera tujih državljanov, ki sta bila zaradi kaznivega dejanja umora iz svoje matične države izročeni Republiki Sloveniji. V obeh primerih gre za državljana Slovaške, pri čemer je bila zoper enega pri Okrožnem sodišču v Ljubljani uvedena preiskava, zoper drugega pa je bila v pri Okrožnem sodišču v Mariboru vložena obtožnica.

Po načinu izvršitve izstopa primer dvojnega umora, ki ga je v romskem naselju v okolici Novega mesta izvršila skupina petih oseb, ki so se združile zato, da bi več oseb umorile. Dejanje so izvršili tako, da je eden izmed njih najprej vzpostavil povezavo med naročnikom umora in izvršiteljem, nato pa je izvršitelj v dveh primerih, vsakič v družbi drugega sotorilca, iz vozila vrgel ročno bombo v stanovanjski objekt, pri čemer je bila v prvem primeru ena oseba telesno poškodovana, v drugem primeru pa sta dve osebi izgubili življenje.

8.3 Ropi in poskusi ropov

V letu 2005 so okrožna državna tožilstva v Republiki Sloveniji zoper 216 oseb prejela ovadbe zaradi kaznivega dejanja rop, zoper 26 oseb pa zaradi kaznivega dejanja poskusa rop. Skupaj s prenesenimi zadevami pa so tožilstva obravnavala ovadbe zoper 237 oseb za kaznivo dejanje rop, zoper 27, pa za kaznivo dejanje poskusa rop, saj so bile ovadbe zoper 22 oseb prenesene iz leta 2004.

Med storilci kaznivih dejanj rop prevladujejo moški, ženske pa se le izjemoma pojavljajo med osebami, osumljenimi tega kaznivega dejanja. Storilci so v glavnem mlajši od 40 let, njihova šolska izobrazba pa je praviloma zelo nizka in le redko dosega poklicno ali srednjo šolsko izobrazbo. Skoraj brez izjeme so za tovrstna kazniva dejanja obdolžene brezposelne osebe, pogosto pa gre tudi za odvisnike od trdih drog in njihov izplen zelo pogosto ne presega vrednosti nekaj deset tisoč SIT.

Pri izvrševanju teh kaznivih dejanj storilci poleg groženj najpogosteje uporabljajo fizično silo v obliki pretepanja ali pa posegajo po priročnih sredstvih, kot so palice in kamenje ali priročno orodje, redkeje po orožju. Orožje pri izvršitvi uporabljajo predvsem tisti storilci, ki tovrstna kazniva dejanja izvršujejo proti posameznikom ali organizacijam, ki poslujejo z gotovino (pošte, menjalnice, banke, in podobno), storilci tovrstnih kaznivih dejanj rop pa običajno nastopajo tudi v sosterilstvu.

Kazniva dejanj rop v večini primerov izvršujejo osebe, ki so že bile obravnavane za katero od kaznivih dejanj z elementi nasilja, običajno pa uporabijo precejšnjo stopnjo nasilja, ne glede na višino premoženjske koristi, ki jo z dejanjem pridobijo ali jo od dejanja pričakujejo.

Pregon je bil uspešen, saj je bilo od vseh obravnavanih kazenskih ovadb za ta kazniva dejanja v letu 2005 (264 ovadb), le 16 ovadb (6%) zavrženih, v 20 primerih (7,5%) pa so tožilci od pregona odstopili po opravljeni preiskavi. V vseh ostalih primerih so bile zoper obdolžence vložene obtožbe, sodišča pa so v kar 79% vseh izrečenih sodb obdolžence spoznala za krive, in jim po predlogih tožilcev skoraj brez izjeme izrekla zaporne kazni.

Kazniva dejanja rop in poskusa rop sodijo v skupino tistih kaznivih dejanj, pri katerih je pogosto odrejen pripor. Tako je bil v obravnavanem obdobju pripor odrejen zoper 43 oseb, kar predstavlja 17,7% vseh oseb, ovadenih za tovrstna kazniva dejanja.

8.4 Izsiljevanja in poskusi izsiljevanj

V letu 2005 so okrožna državna tožilstva prejela ovadbe zaradi kaznivih dejanj izsiljevanja in poskusa izsiljevanja zoper 300 oseb. Število ovadenih oseb je malo višje kot v letu 2004, ko je bilo za ta kazniva dejanja ovadenih skupno 263 oseb. Skupno pa so tožilstva obravnavala še večje število ovadenih oseb, in sicer 371, saj so bile iz leta 2004 v leto 2005 prenesene ovadbe zoper 71 oseb.

Tudi med storilci kaznivih dejanj izsiljevanja prevladujejo moški, vendar pa je število žensk, ki so obdolžene teh kaznivih dejanj večje kot pri kaznivih dejanjih rop. Starost storilcev se giblje od 18 let do preko 60 let, največkrat pa so storilci stari med 20 in 40 let.

Med storilci se poleg nezaposlenih večkrat pojavljajo tudi zaposlene osebe, bolj raznolika kot pri kaznivih dejanjih ropov in umorov pa je tudi izobrazbena struktura. Večina storilcev ima sicer še vedno le

osnovnošolsko izobrazbo, vendar tovrstna kazniva dejanja izvršujejo tudi osebe s srednješolsko izobrazbo, 10 ovadenih oseb pa je imelo višjo ali visokošolsko izobrazbo.

Pri izvrševanju teh kaznivih dejanj storilci najpogosteje uporabljajo neposredne verbalne grožnje (s pretepanjem ali drugačnim napadom na telo oškodovanca) in fizično silo v obliki posamičnih udarcev in pretepanja. Zelo pogosto se storilec in oškodovanec tudi sicer osebno poznata in v teh primerih gre praviloma za izterjavo dolga. V takšnih primerih so tudi zneski, ki jih storilec z izsiljevanjem hoče izterjati, višji in v posameznih primerih presegajo tudi 10 milijonov SIT. V primerih, ko se storilec in oškodovanec ne poznata, pa so predmet izsiljevanja precej nižji zneski, ki običajno ne presegajo nekaj deset tisoč SIT, in prav v takšnih primerih gre običajno tudi za klasične oblike izsiljevanja, ko storilec zasleduje zgolj lastno premoženjsko korist, ki nima temelja v kakšnem dolžniško-upniškem razmerju med njim in oškodovancem.

Beležimo tudi nekaj novih pojavnih oblik teh kaznivih dejanj, med katerimi velja izpostaviti povečano število primerov izsiljevanja prostitutk za plačevanje »zaščite« kriminalnim združbam in primere, ko storilci z uporabo sile ali groženj prisilijo odvisnike od mamil, da na podlagi lažne dokumentacije najemajo kratkoročna posojila (ki seveda ostanejo nepovrnjena) in potem za njih kupujejo različne tehnične izdelke.

Pregon kaznivih dejanj izsiljevanja je pogosto povezan s težavami pri dokazovanju, ker oškodovanci ne želijo sodelovati, kar se odraža v manjši uspešnosti pregonov v vseh fazah postopka. Tako je bilo v letu 2005 od vseh kazenskih ovadb, ki so jih za tovrstna kazniva dejanja državna tožilstva obravnavala (371 ovadb), kar 99 (26,6%) zavrnjenih, v 40 primerih (10,7%) pa so tožilci od pregonov odstopili po opravljeni preiskavi. Od vseh sodb, ki so jih sodišča v obravnavanem obdobju izrekla (111 sodb), jih je bilo obsodilnih le 74 (66,6%), oprostilnih pa 25 (22,5%) in zavrnilnih 12 (10,8%). V primerih, ko so sodišča obdolžence spoznala za krive, so jim najpogosteje izrekla pogojne obsodbe, nekoliko redkeje pa zaporne kazni.

8.5 Nasilje nad otroki

V okviru novega poglavja nasilja nad otroki obravnavamo kazniva dejanja, katerih objekt kazenskopravnega varstva je otrok, opredeljen skladno s Konvencijo o otrokovih pravicah, torej oseba mlajša od 18 let. Zajeta kazniva dejanja različno opredeljujejo starostno mejo otroka kot predmeta zaščite, in sicer: kaznivo dejanje spolnega napada na osebo mlajšo od 15 let (183. člen KZ) določa mejo pri 15 letih, kaznivo dejanje zanemarjanja mladoletne osebe in surovega ravnanja (201. členu KZ) ter nasilništva (299. člen KZ) pa pri 18 letih. Pri kaznivem dejanju nasilništva je otrok objekt kazenskopravnega varstva v okviru varovanja družine.

Posebna predstavitev navedenih kaznivih dejanj nikakor ne pomeni, da otrok ne uživa kazenskopravnega varstva kot oškodovanec tudi pri drugih kaznivih dejanjih. To posebej velja za dejanja z elementi nasilja, kjer pa se ob manjši »kriminalni količini« pregon storilca kaznivega dejanja začne na predlog (prisiljenje po 142. členu KZ, ogrožanja varnosti po 145. členu KZ, grdo ravnanje po 146. členu KZ). Ker otrok sam predloga za pregon ne more podati, imajo centri za socialno delo (poleg staršev) zakonsko dolžnost zaščititi ogroženega otroka. Žal tak predlog podajo le v izjemnih primerih, predvsem v postopku odvzema roditeljskih pravic in oddaje v rejništvo.

Okrožna državna tožilstva v Republiki Sloveniji so v letu 2005 prejela ovadbe zoper 539 oseb zaradi kaznivih dejanj vključenih v sklop nasilja nad otroki. V letu 2004 pa državni tožilci še niso dokončno odločili o kazenskih ovadbah zoper 147 storilcev tovrstnih kaznivih dejanj tako, da so v letu 2005 skupno obravnavali 686 oseb.

Zoper 166 oseb (36%) so okrožni državni tožilci kazenske ovadbe zavrgli. Zoper 67 oseb (15%) je bila zahtevana preiskava, zoper 22 oseb je bil po zaključeni preiskavi podan predlog preiskovalnemu sodniku za ustavitev kazenskega postopka, zoper 56 oseb pa je bila vložena obtožba po preiskavi. Ob upoštevanju 220 obtožnih predlogov in 4 neposrednih obtožb, je bil skupni delež obtoževanja 55%.

Sodišča prve stopnje so 154 obtoženih spoznala za krive (77%), 13 obtoženih oprostila krivde in kazni (6,5%), 33 pa izrekla zavrnilno sodbo (16,5%). Zoper izrečene obsodilne in oprostilne sodbe so okrožni državni tožilci vložili 28 pritožb, izmed teh je bilo v 17 primerih tožilcu ugodeno.

Okrožna in okrajna sodišča v kazenskih zadevah zoper 290 storilcev kaznivih dejanj nasilja nad otroki še niso sprejela odločitve.

Zoper 21 storilcev kaznivih dejanj iz tega sklopa so preiskovalni sodniki na predlog okrožnega državnega tožilca odredili pripor.

Tudi v letu 2005 se v okviru pregona potrjujejo spoznanja, na katera smo v poročilih že opozarjali, in sicer da je storilec nasilja v razmerju do otroka praviloma najbližja oseba, najpogosteje roditelj.

Storilci ovadeni v letu 2005 so tako kot v prejšnjih obdobjih svoja ravnanja, s katerimi so izpolnili elemente enega izmed kaznivih dejanj nasilja nad otroki ponavljali skozi daljše časovne obdobje, pri čemer so se dejanja gostila in izvršitvene oblike postajale čedalje težje. Posamezni storilec je zelo pogosto s svojimi ravnanji izpolnil dejanske stanove dveh ali pa celo vseh treh v poročilu zajetih kaznivih dejanj. Narava kaznivih dejanj je narekovala, da so se tožilci ob ponavljajočih se dejanjih odločali za nadaljevano kaznivo dejanje, pravilnost te odločitve pa se je potrdila s tem, da so sodišča takim pravnih opredelitvam vedno sledila. Potrebno je opozoriti, da sodišča pri izbiri in določitvi kazni, razen izjemoma, kriminalni količini zaobseženi v nadaljevanem kaznivem dejanju niso dajala dovolj poudarka.

V treh primerih so v letu 2005 tekli postopki zoper storilce kaznivih dejanj, zaradi nadaljevanih kaznivih dejanj po 1. oziroma 3. odstavku 183. člena KZ ter kaznivih dejanj prikazovanja in izdelave pornografskega gradiva po 1. in 2. odstavku 187. člena KZ.

Otroci, oškodovanci kaznivih dejanj nasilja v družinskem krogu, so praviloma ob začetku in v času trajanja kazenskega postopka izpostavljeni nadaljujočem se nasilju, ob tem pa še pritiskom tako s strani storilca kot tudi družine. Zelo pogosto se temu pridruži še stigmatizacija, ko se dejanje razkrije izven kroga družine.

Oškodovanci kaznivih dejanj nasilja nad otroki so tako dečki kot deklice, le pri kaznivem dejanju spolnega napada na osebo mlajšo od 15 let po 183. členu KZ močno prevladujejo deklice. Storilci so praviloma moški, najstarejši je bil star 73 let, najmlajši pa je bil mladoletnik star 14 let in nekaj mesecev, v dveh primerih pa je bila storilka tega kaznivega dejanja ženska.

Storilci kaznivega dejanja zanemarjanja mladoletne osebe po 201. členu KZ pa so tako očetje kot matere, v posameznih primerih pa tudi oba roditelja. Glede na tradicionalno naravo družin v slovenskem prostoru je pri tem kaznivem dejanju kot storilka kaznivega dejanja pogosteje mati, ravno obratno pa je pri kaznivem dejanju nasilništva po 299. členu KZ.

Sodni epilog je v letu 2005 dobila kazenska zadeva zoper obtoženega treh nadaljevanih kaznivih dejanj po 1. odstavku 183. člena ter dveh nadaljevanih kaznivih dejanj prikazovanja izdelave pornografskega gradiva po 1. in 2. odstavku 187. člena KZ in dveh kaznivih dejanj po 2. odstavku 187. člena KZ. Na pritožbo obtoženega je višje sodišče enotno kazen 7 let zapora znižalo na 6 let in 6 mesecev zapora. V drugem primeru pa je sodišče storilcu izreklo kazen 4 let zapora in varnostni ukrep prepovedi opravljanja poklica za dobo 3 let. Oba storilca sta žrtve izbirala izven svojega družinskega kroga.

V letu 2005 se je zaključilo tudi sojenje storilcu dolgoletne spolne zlorabe pastorka in surovega ravnanja z njo, obsojen je bil na 14-letno zaporno kazen, oškodovanki pa je bil dosojen tudi premoženjskopravni zahtevek v višini 7.000.000,00 SIT. Na pritožbo obtoženega mu je bila kazen 14 let zapora znižana na 12 let, glede premoženjskopravnega zahtevka pa je bila sodba v celoti potrjena. Premoženjskopravni zahtevek je bil dosojen tudi oškodovanki, ki je bila žrtev kaznivega dejanja spolnega nasilja s strani očima, ki mu je bila izrečena kazen 7 let zapora.

Kazenski postopki z elementi nasilja proti otrokom se v hujših primerih, ko je zoper storilce odrejen pripor in ta traja skozi celotni kazenski postopek, zaključijo v relativno kratkem času, kar je za tovrstna kazniva dejanja izjemnega pomena. Postopki, kjer pripor ni odrejen, pa trajajo nekaj let in pomenijo izjemno obremenitev za oškodovanca ter vplivajo na možnost njegovega okrevanja po razkritju kaznivega dejanja in zmanjševanja posledic le-tega.

Pri kaznivih dejanj po 2. in 1. odstavku 201. člena KZ, kjer je pripor odrejen izjemoma, ter kaznivih dejanjih po 299. členu KZ, sodišča v večini primerov izrekajo kazenske sankcije v opominjevalne narave, pri kaznivih dejanjih po 183. členu KZ pa so v večini primerov izrečene zaporne kazni, blizu spodnji meji predpisane kazni.

Vrsta in višina izrečenih kazenskih sankcij kaže, da sodišča le izjemoma posegajo po visokih zapornih kaznih, čeprav jim zakonodaja in narava dejanj to omogoča. Glede na to ocenjujemo, da je razpon predpisanih kazni za tovrstna dejanja primeren, s svojo aktivnostjo, usmerjeno k primernemu kaznovanju, pa bi državni tožilci mogli in morali v večjem obsegu vplivati na dvig izrečenih kazni.

8.6 Otroška internetna pornografija

Z novelo Kazenskega zakonika v letu 2004 je zakonsko besedilo 187. člena KZ (prikazovanje, izdelava, posest in posedovanje pornografskega gradiva) doživelo spremembo, zato o kaznivem dejanju v obliki, kot je sedaj opredeljena, poročamo prvič.

Evropska komisija je že v letu 1999 sprejela načrt o varnejši rabi interneta z namenom zaščititi končnega uporabnika interneta in nove tehnologije pred potencialnimi škodljivimi vsebinami. Zato v tem poglavju poročamo le o kaznivih dejanjih po 187. členu KZ, storjenih po internetu. Sprememba zakonskega določila pa glede na to, da izključuje kaznivost za samo posest pornografskega gradiva, povzroča tako organom odkrivanja kot pregona težave. Določilo namreč ni usklajeno s sicer ratificirano Konvencijo o kibernetiki kriminaliteti, kjer je inkriminirana tudi posest pornografskega gradiva. Vsa tožilstva, ki so obravnavala storilce tega kaznivega dejanja, opozarjajo na nujnost tovrstne spremembe – dopolnitve 187. člena KZ.

Okrožna državna tožilstva v Republiki Sloveniji so v letu 2005 prejela 5 kazenskih ovadb zoper 6 polnoletnih storilcev kaznivih dejanj prikazovanja, izdelave, posesti in posedovanja pornografskega gradiva po 187. členu KZ ter tri kazenske ovadbe zoper tri mladoletne osebe zaradi istovrstnega kaznivega dejanja.

Zoper polnoletnega storilca je bil vložen obtožni predlog ter je zadeva z obsodilno sodbo pravnomočno zaključena. Mladoletnemu storilcu je bil izrečen vzgojni ukrep, ki pa še ni pravnomočen. Zoper dva mladoletnika pa je okrožni državni tožilec kazensko ovadbo po uspešno zaključenem odloženem pregonu zavrgel. V preostalih zadevah okrožni državni tožilci še zbirajo podatke in dokaze, da bi lahko odločili o kazenskih ovadbah.

8.7 Kazniva dejanja povezana z mamili

V navedenem sklopu obravnavamo kazniva dejanja neupravičene proizvodnje in prometa z mamili po 196. členu KZ in kazniva dejanja omogočanja uživanja mamil po 197. členu KZ.

Vsa okrožna državna tožilstva v državi in skupina so v letu 2005 prejela ovadbe s področja trgovine z mamili zoper 716 polnoletnih oseb. Skupaj z nerešenimi ovadbami iz prejšnjega obdobja zoper 128 oseb, so v tem obdobju državna tožilstva obravnavala ovadbe zoper 844 polnoletnih oseb. V primerjavi z letom 2004, ko je šlo za ovadbe zoper 848 oseb, gre za skoraj enako število obravnavanih.

Zoper 108 polnoletnih oseb (18%) so državni tožilci ovadbe zavrgli. Zoper 483 polnoletnih oseb (78%) so vložili zahteve za preiskavo, po opravljenih preiskavah pa so zoper 138 polnoletnih oseb (26% končnih odločitev) odstopili od nadaljnega pregona.

Okrožni državni tožilci so vložili 26 neposrednih obtožnic (4%), zoper 383 polnoletnih oseb (74% končnih odločitev) pa obtožnice po opravljenih preiskavah.

V letu 2005 so sodišča na področju trgovine z mamili izrekla sodbe 319 polnoletnim osebam. Pri tem je šlo za 266 obsodilnih sodb (83%), 33 oprostilnih sodb (10%) in 20 zavrnilnih sodb (6%). Okrožni državni tožilci so v istem letu vložili 67 pritožb. Sodišča so v letu 2005 skupaj s pritožbami iz prejšnjega obdobja, reševala skupno 75 vloženih pritožb. Ugodeno je bilo 34 pritožbam (45%), 41 pritožb pa je bilo zavrnjenih. Zoper 836 polnoletnih oseb še ni bila izrečena sodba. V letu 2005 je bilo priprtih 63 polnoletnih oseb, zoper katere je bil uveden kazenski postopek zaradi nedovoljene trgovine z mamili.

V istem obdobju so vsa okrožna državna tožilstva prejela ovadbe zoper 61 mladoletnikov. Z nerešenimi ovadbami iz prejšnjega obdobja zoper 12 mladoletnikov, so okrožna državna tožilstva obravnavala skupaj ovadbe zoper 73 mladoletnikov. Zavrženih je bilo 13 ovadb (20%), zoper 53 mladoletnikov (80%) pa so vložene zahteve za pripravljalne postopke. Po opravljenih pripravljalnih postopkih je zoper 27 mladoletnikov (40%) prišlo do ustavitve postopkov, zoper 40 mladoletnikov (60%) pa so bili vloženi predlogi za izrek ukrepov. Sodišča so v letu 2005 izrekla 62 sodb zoper mladoletnike. Šlo je za 32 obsodilnih (52%), 20 oprostilnih (32%) in 10 zavrnilnih sodb (15%). Štirim mladoletnikom še ni izrečena prvostopna sodba. Okrožni državni tožilci se zoper sodbe mladoletnikom v tem obdobju, niso pritoževali.

V letu 2005 okrožna državna tožilstva niso poročala o povečanju tovrstne kriminalitete, niti ne o porastu težjih oblik kaznivih dejanj.

Nekatera okrožna tožilstva so posebej opozorila na problematiko na področju kaznivih dejanj trgovine z mamili. Okrožno državno tožilstvo v Celju je opozorilo na veliko število nerešenih zadev zaradi kaznivih dejanj trgovine z mamili na sodišču, saj je bilo v letu poročanja opravljenih 53 preiskav, nerešenih pa je ostalo še 63. Opozarjajo tudi, da je sodišče na tem področju izreklo sodbe le 9 obdolžencem, 144 obdolžencev pa še čaka na sodbo. Okrožno državno tožilstvo v Novi Gorici je poročalo o problemih pri odrejanju in izvajanju posebnih ukrepov po 150. členu ZKP, saj sta v dveh primerih izostala policijska predloga za podaljšanje izvajanja že odrejenih ukrepov tako, da do potrebnega podaljšanja ni prišlo. Opozorili so tudi na nezadostno angažiranje policije pri izvedbi že odrejenih posebnih ukrepov, ki se kaže v pomanjkanju kontinuirane izvedbe. Opozorili so tudi na primere slabe prakse policije, ko prihaja do oprave osebnih preiskav brez odredbe sodišča. Okrožno državno tožilstvo v Krškem je opozorilo na velik upad kazenskih ovadb v primerjavi s prejšnjimi leti, ki se nanašajo na zasege mamil na južni meji, mejnem prehodu Obrežje. Zgovoren je podatek, da je v letu 2003 na mejnem prehodu bilo 7 zasegov velike količine mamil, v letu 2004 je bilo 5 zasegov, v letu 2005 pa le 3 zasegi. V letu 2004 so policisti na tem prehodu zasegli skupno 82 kg heroina in 21 kg konoplje, v letu 2005 pa le 23 kg heroina in 5 kg konoplje. Največji zaseg na Obrežju v letu 2005 je znašal 15 kg heroina. Na Okrožnem državnem tožilstvu v Krškem se je število kazenskih ovadb v letu 2005 v primerjavi z letom 2004 prepolovilo, kar je v veliki meri posledica upada zasegov mamil na meji.

Okrožno državno tožilstvo v Kopru je poročalo, da je v letu 2005 vložilo le 3 obtožbe zaradi trgovine z mamili, kljub temu je na sodišču nerešenih obtožb zoper 126 obdolžencev, pri čemer je Okrožno sodišče v Kopru izreklo 24 sodb.

8.8 Pranje denarja

Vrhovno državno tožilstvo je tudi v letu 2005 vzpodbujalo okrožna državna tožilstva k ustreznim naporom, da bi poleg obsodilnih sodb na prvi stopnji dosegli tudi pravnomočne obsodbe in zagotovili odvzem sredstev ali premoženja nezakonitega izvora, ki je predmet kaznivega dejanja pranja denarja po 252. členu KZ.

Za obravnavano obdobje je kot doslej značilno, da je največ kaznivih dejanj obravnavala skupina in največja okrožna državna tožilstva v državi (Ljubljana, Koper, Maribor). V letu 2005 je bilo v različnih fazah postopka skupaj obravnavanih 31 obdolženih fizičnih in 2 pravni osebi.

Ovadene so bile 4 osebe, v predkazenskem postopku je bilo med letom (skupaj s prenesenimi primeri iz prejšnjega leta), obravnavanih 6 oseb, v preiskavi 18, pred vložitvijo obtožbe je ena oseba, 4 pa v fazi glavne obravnave. Zoper 2 osebi je bila ovadba zavržena, zoper 6 pa je tožilec odstopil od pregona.

Delež oseb, zoper katere že teče kazenski postopek, se je povečal, pomemben pa je tudi podatek o zasegu denarja. Zaradi zavarovanja zahtevka je sodišče v enem primeru odredilo začasno zavarovanje zahtevka za 334.718,33 EUR in 112.500.472,83 SIT, v drugem pa je po 498. a členu ZKP zaseglo 88.322,27 DEM v protivrednosti v EUR in znesek 12.198,84 USD ter še znesek 14.066,17 DEM v protivrednosti v EUR.

Posebej je potrebno omeniti primer pranja denarja, ki ga je začela obravnavati skupina že v letu 1996, epilog z odločitvijo v postopku o izrednih pravnih sredstvih pa je doživel šele leta 2005. Postopek je v Sloveniji tekel zoper tuje državljane, zaseženih je bilo približno 6 milijonov evrov, ki so po podatkih in trditvah tožilstva izhajali iz organizirane goljufije pri piramidnih igrah na srečo in davčne zatajitve. Obdolženci so namreč s ponarejenimi potnimi listi na ime fiktivne firme odprli nerezidenčni račun pri eni od slovenskih bank in nanj

brez ekonomske logike nakazali velika devizna sredstva. Obtožnica je bila vložena že novembra 2000, šele decembra 2003 pa je prišlo do sojenja. Sodišče je glede kaznivega dejanja pranja denarja izreklo oprostilno sodbo ter odredilo, da se zasežena sredstva vrnejo, ta sodba pa je postala pravnomočna decembra 2004. Postopek zaradi uporabe ponarejenih potnih listov je na sodišču zastaral, saj ga je sodišče izločilo iz zadeve, v kateri je obravnavalo kaznivo dejanje pranja denarja in nato do sojenja za porejene listine sploh ni prišlo. Na Vrhovnem državnem tožilstvu RS smo ocenili, da so bile pri oprostilni sodbi, predvsem pa pri odločitvi, da se zasežen denar vrne, storjene kršitve in smo zato v letu 2005 glede obeh odločitev vložili zahtevo za varstvo zakonitosti, o kateri je Vrhovno sodišče RS do konca leta že odločilo in zavrnilo navedbe tožilstva. Ker je bilo državno tožilstvo prepričano, da zasežen denar izvira iz kaznivih dejanj, je državni tožilec s predlogom, da sodišče kljub oprostilni sodbi na podlagi 498. a člena ZKP denar odvzame, poskušal preprečiti vrnitev umazanega denarja fiktivni firmi. Navedeno določilo ZKP namreč omogoča, da se umazan denar kljub oprostilni sodbi lahko odvzame. Pred odločitvijo o tem predlogu pa je bil zaseženi denar že vrnjen na račun odvetnika obdolženca. Tako je postalo odločanje o odvzemu zaseženega denarja po 498. a členu ZKP brezpredmetno. Ta neuspešno zaključen primer, čeprav smo na tožilstvu ocenili, da je bilo delo Urada za preprečevanje denarja in državnih tožilcev kakovostno, je posebej opisan v tem poročilu, ker ponazarja probleme in zahtevnost procesiranja pranja denarja, del teh problemov pa je prav gotovo povzročilo dejstvo, da je postopek trajal nerazumno dolgo. Zato bo primer v prihodnjem letu analiziran in obravnavan na delavnici, na kateri bodo poleg tožilcev sodelovali tudi policisti in predstavniki Urada za preprečevanje pranja denarja.

8.9 Korupcijska kazniva dejanja

Med korupcijska kazniva dejanja štejemo nedovoljeno sprejemanje daril po 247. členu KZ, nedovoljeno dajanje daril po 248. členu KZ, jemanje podkupnine po 267. členu KZ, dajanje podkupnine po 268. členu KZ, sprejemanje daril za nezakonito posredovanje po 269. členu KZ in dajanje daril za nezakonito posredovanje po 269. a členu KZ, sprejemanje podkupnine pri volitvah po 168. členu KZ in kaznivo dejanje kršitve proste odločitve volivcev po 162. členu KZ.

V letu 2005 se je nadaljeval trend upadanja števila obravnavanih oseb za tovrstna kazniva dejanja. Okrožna državna tožilstva so obravnavala skupaj 32 oseb, pri čemer tožilstva v Novi Gorici, Krškem in Slovenj Gradcu niso prejela novih kazenskih ovadb za ta dejanja.

V Republiki Sloveniji so bile v letu 2005 zaradi korupcijskih kaznivih dejanj obtožene le 4 osebe, ostale kazenske ovadbe, o katerih je bilo dokončno odločeno, pa so bile zavržene oziroma postopek ustavljen. Opisani podatki gotovo ne odražajo dejanskega družbenega stanja na tem področju. To potrjuje tudi okoliščina, da predstavlja večino obravnavanih zadev »mala korupcija« ali pa gre kazenske ovadbe, ki po vsebini ne dajejo osnove za nadaljevanje postopkov, saj jih vlagajo državljani brez konkretizacije ravnanja osumljencev, ki so ovadeni.

Navedeni podatki kažejo, da tudi v letu 2005 niso bila obravnavana korupcijska kazniva dejanja, katerih odkrivanje in pregon bi bila posledica načrtovane in organizirane dejavnosti pristojnih organov.

8.10 Zatajitve davčnih in drugih finančnih obveznosti

Pri zatajitvi finančnih obveznosti (davkov, prispevkov in drugih predpisanih obveznosti fizičnih ali pravnih oseb) po 254. členu KZ gre za kazniva dejanja, s katerim storilci neposredno oškodujejo državni proračun,

pogosto za visoke zneske. Zato državna tožilstva posebej spremljajo gibanje števila in značilnosti teh kaznivih dejanj.

Število ovadenih oseb zaradi kaznivega dejanja zatajitve davčnih obveznosti ostaja bistveno nespremenjeno že vrsto let, ko se je gibalo med 100 in 150 ovadenimi osebami letno. Lani je bilo ovadenih 96 oseb. Domnevamo, da je neodkrito sivo polje teh kaznivih dejanj mnogo večje od odkritega števila. Ta dejanja odkrivajo davčni organi, posamezne primere pa tudi policija, pri čemer je očitno, da odkrivanje ni dovolj uspešno. Dejstvo, da je bilo lani Okrožnemu državnemu tožilstvu v Ljubljani ovadenih le 6 oseb (v 2004 letu 11, v 2003 letu 9 in v 2002 letu 8) nazorno kaže, da je to področje glede odkrivanja, s tem pa tudi pregona, izrazito zapostavljeno. Škodljive posledice takega stanja so toliko večje, ker gre pri zatajevanju davčnih obveznosti za posebno obliko goljufanja države, ki ima za posledico neupravičeno bogatenje posameznikov, dodatno razslojevanje državljanov in upadanja zaupanja v pravno državo.

Državni tožilci so v preteklem letu obtožili 19 storilcev, sodišča pa so izrekla 9 obsodilnih sodb. Zneski zatajenih davkov se gibljejo od 2 milijona SIT do 315 milijonov SIT, povprečna višina pa je med 20 in 30 milijoni SIT. Praviloma so ta kazniva dejanja storjena v steku s kaznivim dejanjem ponareditve ali uničenja poslovnih listin po 240. členu KZ, kar pomeni dodatno težavo pri njihovem odkrivanju. Opažamo tudi vedno nove pojavne oblike tega kaznivega dejanja. V zadnjih letih so na primer samostojni podjetniki z dejavnostjo gradbene mehanizacije pridobili od oseb, zaposlenih na bencinskih servisih, lažne račune za nakup goriva, te račune vknjižili v svoje poslovne knjige in tako navidezno izkazovali večje stroške poslovanja, s čemer so navidezno znižali davčno osnovo za odmero dohodnine. Na podlagi ponarejenih računov so potem obračunavali še vstopni DDV in končno od carinskih organov terjali vračilo trošarine. Tako so z vsakim lažnim računom pridobili tri različne zneske premoženjske koristi, seveda iz različnih naslovov in v različnih časovnih obdobjih. Odkrivanje takih in podobnih kaznivih dejanj terja veliko angažiranost in sistematično delo vseh organov odkrivanja.

Zaradi zamotanosti zadev tudi kazenski postopki potekajo (pre)počasi, zato se zelo zmanjšuje njihova učinkovitost. Tako je samo na območju Okrožnega državnega tožilstva v Celju nerešenih obtožb zoper 48 oseb, najstarejši primer je celo iz leta 1994, kar pomeni, da je pregon zanj že absolutno zastaral. Zaradi zastaranja je sodišče na območju Okrožnega državnega tožilstva v Kranju ustavilo postopke zoper 3 obdolžence. Sicer pa sodišče praviloma izrekajo obdolžencem pogojne zaporne in poleg tega še nepogojne denarne kazni. Trem obsojencem pa je bila izrečena kazen zopora v trajanju med enim in dvema letoma.

8.11 Zlorabe v javnem in zasebnem sektorju

Med kazniva dejanja zlorab v javnem in zasebnem sektorju štejemo predvsem preslepitve pri pridobitvi posojila ali ugodnosti po 235. členu KZ, preslepitve pri poslovanju z vrednostnimi papirji po 236. členu KZ, preslepitve kupcev po 237. členu KZ, zlorabe notranje informacije po 243. členu KZ, zlorabe položaja ali pravic po 244. členu KZ, poneverbe po 245. členu KZ, neupravičene uporabe po 246. členu KZ, zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic po 261. členu KZ, nevestno delo v službi po 262. členu KZ, poneverbe v službi po 263. členu ZKP in nekatera druga kazniva dejanja iz poglavij Kazenskega zakonika o kaznivih dejanjih zoper gospodarstvo ter zoper uradno dolžnost in javna pooblastila.

Najpogostejše kaznivo dejanje s področja zlorab, kaznivo dejanje zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic iz 261. člena KZ. Za to kaznivo dejanje so državna tožilstva v letu 2005 prejela kazenske ovadbe zoper 498 oseb, sledijo kazniva dejanja zlorabe položaja ali pravic iz 244. člena KZ z ovadbami zoper 380 oseb, za

kaznivo dejanje poneverbe iz 245. člena KZ je bilo ovadenih 161 oseb, za kaznivo dejanje preslepitve pri pridobitvi posojila ali ugodnosti iz 235. člena KZ 17 oseb, za kaznivo dejanje zlorabe notranje informacije iz 243. člena KZ 12 oseb, za kaznivo dejanje nevestnega dela v službi iz 262. člena 19 oseb, 4 osebe pa so bile ovadene zaradi kaznivega dejanja poneverbe v službi iz 263. člena KZ.

Glede na pomen in število najpogostejših navedenih dejanj so njihove značilnosti v nadaljevanju posebej prikazane.

8.11.1 Zloraba uradnega položaja in uradnih pravic

Gre za zlorabo položaja ali pravic v javnem sektorju, saj je storilec tega kaznivega dejanja lahko le uradna oseba. Vsa okrožna državna tožilstva in skupina so obravnavali 498 ovadenih oseb. Ob upoštevanju oseb ovadenih v prejšnjih obdobjih, je bila zoper 377 oseb kazenska ovadba zavržena, zoper 2 osebi pa je tožilec odstopil od nadaljnega kazenskega pregona. Obtoženih je bilo 21 oseb, zoper 30 oseb predlagan preiskovalni postopek, v 92 zadevah pa so bila zbrana dodatna obvestila.

Glede na število obravnavanih oseb, so tožilci zahtevali preiskavo oziroma obtožili le majhno število oseb za tovrstna kazniva dejanja, saj je bil uveden kazenski postopek le zoper 10% ovadenih oseb. Eden od razlogov za nizek odstotek kazenskih postopkov je, da stranke, ki niso zadovoljne z delom uradnih oseb, zoper te osebe vlagajo kazenske ovadbe, čeprav ne gre za kaznivo dejanje. V velikem številu primerov je tudi šlo za splošne trditve, ki niso temeljile na dejstvih in dokazih, tako da so tožilci takšne ovadbe zavrgli, ker ni bilo suma, da je ovadena oseba storila kaznivo dejanje. Tudi v primerih, ko je prišlo do postopka pred sodiščem, so se državni tožilci soočali s problemi dokazovanja znakov kaznivega dejanja zlorabe položaja ali pravic uradne osebe. Ocenjujemo, da je nizek odstotek začelih kazenskih postopkov delno mogoče pripisati tudi zahtevnosti dokazovanja in zahtevnim pravnim vprašanjem pri teh kaznivih dejanjih. Ocenjujemo, da je iz istih razlogov nekatere zahtevne zadeve niso prestale preizkusa preiskovalnega sodnika, ki je primer ocenil drugače, kot državni tožilec, ki je vložil zahtevo za preiskavo, in zato preiskave ni uvedel.

8.11.2 Zloraba položaja ali pravic

Med najbolj pogoste oblike zlorabe v zasebnem sektorju sodi kaznivo dejanje zlorabe položaja ali pravic po 244. členu KZ. V letu 2005 so okrožna državna tožilstva in skupina prejeli kazenske ovadbe zoper 380 oseb. Obravnavali so tudi zadeve iz prejšnjih obdobjih in so zavrgli kazenske ovadbe zoper 211 oseb, v 65 primerih so odstopili od pregona, zoper 71 oseb vložili obtožbe akte, zoper 124 oseb pa so zahtevali preiskovalni postopek.

Tudi pri tem kaznivem dejanju obstaja velika razlika med številom ovadenih in pred sodiščem obravnavanih oseb, saj delež slednjih znaša 26% v preiskavi in 15% obtoženih. Podatki kažejo, da tudi pri teh dejanjih ovaditelji štejejo različne nepravilnosti v gospodarskih družbah in v gospodarskem poslovanju kot storitev kaznivega dejanja. Vendar se večkrat izkaže, da za takšne zaključke ni ne pravne ne dejanske podlage in morajo tožilci kazenske ovadbe zavreči. Tudi tu pa je razlog za majhno število začelih postopkov delno mogoče iskati v zahtevnosti pravnih in dejanskih vprašanj.

Kljub navedenemu pa so državni tožilci v letu 2005 vložili obtožbe za primere zahtevnih kaznivih dejanj zlorabe položaja ali pravic, pri katerih je bila povzročena velika premoženjska škoda, kar kaže, da so državni tožilci v letu 2005 s kazensko represijo poskušali prispevati k vzpostavitvi zakonitosti poslovanja odgovornih v gospodarskih družbah in preprečevati škodo tem družbah oziroma njihovim lastnikom.

8.11.3 **Poneverba**

Med temeljne oblike zlorab spada kaznivo dejanje poneverbe iz 245. člena KZ. Pri tem kaznivem dejanju si storilec prilašča stvari, denar ali vrednostne papirje, kar mu je zaupano v zvezi z njegovim delom pri opravljanju gospodarske dejavnosti. Po številu obravnavanih ovadb so ovadbe za ta dejanja na tretjem mestu, obravnavala pa so jih vsa okrožna državna tožilstva. Skupina teh kaznivih dejanj ni obravnavala. Državni tožilci so v letu 2005 prejeli kazenske ovadbe zaradi kaznivega dejanja poneverbe zoper 162 oseb. Ovadbe zoper 56 oseb so zavrgli (23%), za 26 oseb (11%) so odstopili od kazenskega pregona, zoper 69 oseb (29%) so vložili obtožni akt in zoper 48 oseb (20%) zahtevali preiskovalni postopek, za 41 oseb (17%) pa so zbirali dodatna obvestila. Tako se pokaže struktura odločitev primernejša kot pri prej obravnavanih kaznivih dejanjih (261. in 244. člen KZ).

Relativno visok odstotek obtoževanja pri kaznivem dejanju poneverbe kaže, da gre v pravnem in dejanskem pogledu za manj zahtevno obliko kaznivega dejanja, za katero obstaja tudi dovolj prakse pri delu okrožnih državnih tožilcev in sodišč. Problemi dokazovanja se pojavljajo, če okoliščine dejanja niso dovolj pojasnjene v predhodnem postopku ali pa, ko kazenski postopek predolgo traja. Zaradi hitrih sprememb v gospodarskih družbah se okoliščine delovanja teh lahko povsem spremenijo, tako da je odgovornost obdolžene osebe težko dokazovati.

8.11.4 **Zloraba notranjih informacij in druge zlorabe**

Kaznivo dejanje zlorabe notranjih informacij iz določbe 243. člena KZ je potrebno omeniti zaradi aktivnosti, ki jih je v zvezi z pregonom tovrstnih kaznivih dejanj v letu 2005 izvajalo Vrhovno državno tožilstvo Republike Slovenije. Po podatkih za leto 2005 so okrožna državna tožilstva v Ljubljani, Mariboru in Celju prejela ovadbe zoper 12 oseb za navedeno kaznivo dejanje. Zoper 8 oseb so bile kazenske ovadbe zavržene, tožilci pa so predlagali en preiskovalni postopek, za 3 osumljene pa so zbirali dodatna obvestila, nikogar pa niso obtožili.

Zaradi takšnega stanja je vrhovno državno tožilstvo pripravilo posebno izobraževanje za državne tožilce iz gospodarskih oddelkov okrožnih državnih tožilstev, ki obravnavajo navedena kazniva dejanja. Izobraževanje je potekalo v okviru letnega izobraževanja državnih tožilcev v novembru 2005. Pripravljeno je bilo skupaj z amerškimi tožilci, specialisti za ta dejanja, sodelovali pa so tudi predstavniki Agencije za trg vrednostih papirjev, Ljubljanske borze in Generalne policijske uprave.

Posamezna okrožna državna tožilstva so obravnavala tudi druga kazniva dejanja zlorab v javnem in zasebnem sektorju. Tako sta tožilstvi v Novi Gorici in Murski Soboti obravnavali 10 oziroma 9 oseb za kaznivo dejanje nevestnega dela v službi po 262. členu KZ, tožilstvo v Ljubljani 3, v Krškem 2, v Kopru 1, v Mariboru 2, na Ptuj 2, v Novem mestu 4 in v Murski Soboti 3, torej skupaj 17 oseb zaradi kaznivega dejanja preslepitve pri pridobivanju posojil in drugih ugodnosti iz 235. člena KZ. Okrožno državno tožilstvo v Mariboru je obravnavalo 3, tožilstvo v Celju pa 2 osebi za kaznivo dejanje poneverbe v službi po členu 263 KZ.

8.12 **Kazniva dejanja na škodo upnikov in potrošnikov**

Med kazniva dejanja na škodo upnikov in potrošnikov prištevamo predvsem kazniva dejanja lažnega stečaja iz 232. člena KZ, povzročitev stečaja z nevestnim gospodarjenjem iz 233. člena KZ, oškodovanje upnikov iz 234. člena KZ, poslovne goljufije iz 234.a člena KZ in organiziranja denarnih verig in nedovoljenih iger na srečo iz 234.b člena KZ.

Za kaznivo dejanje lažnega stečaja so bile v letu 2005 podane kazenske ovadbe zoper 9 oseb, za kaznivo dejanje povzročitve stečaja z nevestnim gospodarjenjem zoper 17 oseb, za kaznivo dejanje oškodovanja upnikov zoper 45 oseb, za kaznivo dejanje poslovne goljufije zoper 882 oseb in za kaznivo dejanje organiziranje denarnih verig in nedovoljenih iger na srečo zoper 20 oseb.

8.12.1 Poslovna goljufija

Poslovna goljufija predstavlja najštevilčnejšo skupino kaznivih dejanj iz tega poglavja. Vsa okrožna državna tožilstva in skupina, so v letu 2005 prejeli kazenske ovadbe zoper 882 oseb. Skupaj z odločitvami v prenesenih zadevah so državni tožilci kazenske ovadbe zoper 378 oseb (28%) zavrgli, za 71 oseb (5%) so odstopili od pregona, zoper 300 oseb (22%) so vložili obtožni akt, zoper 363 oseb (27%) so zahtevali preiskovalni postopek, zoper 231 (17%) osumljenih oseb pa so zbirali dodatna obvestila.

Problematika obravnavanja kaznivega dejanja poslovne goljufije je zahtevna, predvsem glede izpolnjevanja subjektivnega znaka kaznivega dejanja, namena ogoljufati oškodovanca in tudi glede izvršitvenega dejanja »lažnivega prikazovanja« in še posebej »prikrivanja dejanskih okoliščin«. Kljub temu je glede na odstotek vseh zavrnjenj kazenskih ovadb, delež obtoževanja glede na število ovadenih oseb, dokaj visok. Aktivnosti oškodovancev, ki želijo tudi s kazenskimi postopki priti do poplačila, prispeva k tožilski uspešnosti pri tovrstnih kaznivih dejanjih. Po drugi strani prav oškodovanci težko razumejo neuspeh postopka, ko pogosto v nasprotju z ugotovljenimi dejstvi menijo, da gre za kaznivo dejanje, ne pa zgolj civilnopravno razmerje.

8.12.2 Oškodovanje upnikov

Drugo večjo skupino kaznivih dejanj na škodo upnikov predstavljajo kazniva dejanja oškodovanja upnikov po 234. členu KZ. Za to kaznivo dejanje so bile obravnavane ovadbe zoper 45 oseb, na vseh državnih tožilstvih, razen v Novi Gorici in Kranju. Državni tožilci so zavrgli kazenske ovadbe zoper 22 oseb (45%), zoper 15 oseb (31%) so predlagali preiskovalni postopek, 12 oseb (24%) pa so obtožili.

Državna tožilstva so obravnavala različne oblike tovrstnega kaznivega dejanja, ko storilci pri opravljanju gospodarske dejavnosti z različnimi fiktivnimi pogodbami npr. o prenosu premoženja, dajanju posojil, ali na druge načine, spravljajo nekatere upnike v ugodnejši položaj ali jim povzročajo škodo. Kljub temu, da niso bili zaznani posebni problemi pri obravnavanju tovrstnih kaznivih dejanj, je bilo v letu 2005, relativno malo obtoženih oseb za ta kazniva dejanja.

8.12.3 Druga kazniva dejanja na škodo upnikov in potrošnikov

Za ostala kazniva dejanja na škodo upnikov in potrošnikov je bilo v letu 2005 na novo obravnavanih manj oseb. Za kaznivo dejanje lažnega stečaja po 232. členu KZ so okrožna državna tožilstva obravnavala 9 oseb in sicer v Ljubljani 2, v Kopru 1, v Mariboru 3 in na Ptujju 3. Za kaznivo dejanje povzročitve stečaja z nevestnim gospodarjenjem po 233. členu KZ je bilo ovadenih 17 oseb (v Ljubljani 7, v Kopru 3, na Ptujju 2, v Novi Gorici 2 in v Celju 3).

Kljub temu, da je javnost dobro obveščena o prepovedanih dejavnostih na področju organiziranja iger na srečo in o negativnih izkušnjah mnogih oškodovancev iz takšnih iger, se še pojavljajo tovrstna kazniva dejanja, saj so kazenske ovadbe zaradi kaznivega dejanja organiziranja denarnih verig in nedovoljenih iger na srečo iz 234.b člena KZ, obravnavala okrožna državna tožilstva v Ljubljani zoper 2 osebi, v Kranju zoper 1

osebo, v Mariboru zoper 1 osebo, v Novi Gorici zoper 4 osebe, v Novem Mestu zoper 1 osebo in v Celju zoper 11 oseb, torej skupno zoper 20 oseb.

8.13 Kazniva dejanja zoper okolje, prostor in naravne dobrine

Zaradi posebne pomembnosti varovanja okolja so državna tožilstva tudi v letu 2005 namenjala kaznivim dejanjem s tega področja posebno pozornost. Med tem, ko so pred leti med kaznivimi dejanji prevladovali nezakonit lov (343. člen KZ), uničevanje gozdov (341. člen KZ) in protipravno zavzetje nepremičnine (339. člen KZ), je v zadnjih letih prišlo v ospredje kaznivo dejanje obremenjevanja in uničenja okolja in prostora po 333. členu KZ.

Okrožna državna tožilstva so med 82 ovadbami zaradi kaznivih dejanj iz tega poglavja KZ (v 2004 letu 96) prejela 19 ovadb zaradi kaznivega dejanja obremenjevanja ali uničenja okolja. Že več let trajajoče sodelovanje z Inšpektoratom RS za okolje in prostor, državnim pravobranilstvom ter policijo pri odkrivanju in pregonu storilcev kaznivih dejanj v zvezi z nezakonitim izkopom gramoza, prodaja ali mivke, sedaj kaže otipljive rezultate. Pred leti je bilo posegov v prostor z nezakonitim izkopom omenjenih materialov zelo veliko, marsikje pa je prišlo tudi do trajnega poškodovanja ali uničenja okolja. Storilci teh kaznivih dejanj so bili običajno obtoženi tatvine (po 211. členu KZ) gramoza na škodo Republike Slovenije v steku s kaznivim dejanjem obremenjevanja in uničenja okolja in prostora po 1. odstavku 333. člena KZ. Lani je bilo obsojenih 5 storilcev teh kaznivih dejanj, med njimi storilec, ki si je prilastil za 15 milijonov SIT gramoza, na 1 leto zapora.

Sicer pa so v nekaj primerih državni tožilci v postopku odloženega pregona ob sodelovanju Državnega pravobranilstva RS kot zastopnika oškodovane države dosegli, da so storilci plačali odvzeti gramozi. Število tovrstnih kaznivih dejanj je lani že izrazito upadlo, kar si je mogoče razlagati z dejstvom, da so kazenski pregoni imeli tudi »generalno preventivne« učinke. Ljudje se sedaj očitno že zavedajo, da izkoriščanje gramoza brez koncesije pomeni kaznivo dejanje tatvine na škodo Republike Slovenije, četudi storilec koplje to surovino na lastnem zemljišču.

Okrožna državna tožilstva so obravnavala 6 oseb zaradi kaznivega dejanja protipravnega zavzetja nepremičnine po 339. členu KZ, 11 oseb zaradi nezakonitega lova po 343. členu KZ, 12 oseb zaradi mučenja živali po 342. členu KZ, 13 oseb zaradi protipravnega odlaganja nevarnih snovi po 336. členu KZ. Med drugimi je bil kaznivega dejanja obremenjevanja in uničenja okolja in prostora po 333. členu KZ, obtožen župan, ki je odredil izvajalcu del poseg v naravni park, kljub negativnemu mnenju strokovnih institucij in brez naravovarstvenega soglasja, z razširitvijo in rekonstrukcijo ceste pa je bilo trajno uničeno okolje parka. Sodba še ni izrečena. Sicer pa so sodišča zaradi kaznivih dejanj v zvezi z varstvom okolja izrekala denarne kazni ali pa pogojne obsodbe.

8.14 Kazniva dejanja zoper človečnost in mednarodno pravo

Najpomembnejša v letu 2005 je ovadba, ki jo je Generalna policijska uprava, Uprava kriminalistične policije, dne 20.5.2005 na Vrhovno državno tožilstvo Republike Slovenije vložila zoper nekdanjega pomočnika načelnika OZNE za Slovenijo, v kateri ga dolži storitve kaznivega dejanja genocida po 2. in 1. odst. 373. člena KZ v zvezi s členom 25 KZ.

Ovadeni naj bi po navedbah ovadbe kaznivo dejanje genocida storil s tem, da naj bi po koncu II. svetovne vojne kot pomočnik načelniku OZNE za Slovenijo pripravljaj seznam s strani OZNE aretiranih ljudi, ki so bili opredeljeni kot politični nasprotniki nove oblasti. Na podlagi tako pripravljenih seznamov in karakteristik, ki so bile pripisane seznamom, naj bi bila v okviru načelstva OZNE sprejeta odločitev o usodi posameznih ljudi, vpisanih v seznam. Nekateri naj bi bili izpuščeni domov, nekateri so bili sojeni najprej pred vojaškimi nato pa pred rednimi sodišči, nekateri pa so bili brez sodnega postopka in brez dokazovanja krivde, le na podlagi opredelitve, da je šlo za sodelavca ali simpatizerja okupatorja (domobranci, izdajalci, belogardisti) pobiti na različnih mestih v Sloveniji. Ovadeni naj bi z namenom delnega uničenja politične skupine nasprotnikov nove oblasti odločilno prispeval k ukazu o poboju najmanj 217 članov te skupine tako, da je pri pripravi seznamov 5850 ljudi, ki jih je aretirala OZNA, za najmanj 217 oseb odredil, da se uvrstijo v takšno skupino političnih nasprotnikov, ki jih je potrebno pobiti, s tem pa naj bi za te ljudi odločilno prispeval, da so bili brez sodnega postopka pobiti.

Kazenska ovadba zoper pomočnika načelnika OZNE je odprla številna vprašanja pravne in dejanske narave. Zaradi zahtevnosti problematike je generalna državna tožilka RS odredila, da kazensko zadevo prevzame Vrhovno državno tožilstvo RS.

Zaradi zavarovanja dokazov je bilo (na podlagi določbe 166. člena ZKP) preiskovalnemu sodniku Okrožnega sodišča v Ljubljani predlagano zaslišanje petih prič kot nujno preiskovalno dejanje še pred zahtevo za uvedbo preiskave. Nujnost zaslišanja je bila utemeljena s starostjo prič, ter z odmaknjenostjo dogodkov. Preiskovalna sodnica je predlog za zaslišanje prič zavrnila iz formalnih in vsebinskih razlogov. Predlog za nujno zaslišanje je bil ponovljen z dodatnimi utemeljitvami, vendar neuspešno. V predkazenskem postopku zakon tožilstvu ne nudi pravnega sredstva zoper neutemeljeno odločitev preiskovalnega sodnika, zato je ni bilo možno izpodbijati.

Državno tožilstvo je v istem obdobju od policije zahtevalo dodatno zbiranje obvestil, za vse faze odločanja v OZNI, zlasti pa za odločanje o uvrstitvah na sezname za aretacijo in o ukazih za usmrnitev ter o tem, da so bile osebe žrtve izvensodnih pobojev v okoliščinah, na katere je lahko vplival ovadeni. Zaradi razčiščevanja strokovnih vidikov dokaznega gradiva, ki ga je zbrala policija in ki je bilo dopolnjeno koncem decembra 2005, je bila za strokovno mnenje zaprosena zgodovinarica, ki se že dalj časa ukvarja s proučevanjem poveljnega obdobja. Odločitev o zadevi bo sprejeta po proučitvi mnenja in po dodatnem preverjanju pravnih vprašanj materialnopravne in procesne narave.

Na področju Okrožnega državnega tožilstva v Murski Soboti še potekajo preiskovalne aktivnosti pri razčiščevanju okoliščin poveljnih pobojev v zvezi z grobišči Babji Ložič in Štrigovski grič. Prav tako še niso končani vsi kazenski postopki v zvezi z napadom JLA na Slovenijo junija 1991.

Na področju novejših kaznivih dejanj sta bili obravnavani ovadbi: za kaznivo dejanje mednarodnega terorizma po 388. členu KZ, ki je v fazi dopolnitve in ogrožanja varnosti oseb pod mednarodnim varstvom po 389. členu KZ, ki je bila zavržena.

8.15 Trgovina z ljudmi

Okrožna državna tožilstva v Republiki Sloveniji so tudi v letu 2005 v okviru specializacije državnih tožilcev in pomočnikov spremljala in usmerjala delo na področju trgovine z ljudmi. Tako je vrhovno državno tožilstvo na podlagi posredovanih statističnih podatkov lahko dvakrat letno analiziralo kazniva dejanja spravljanja v suženjsko razmerje po 387. členu KZ in trgovine z ljudmi po 387. a členu KZ, slednje tudi v povezavi z zlorabo prostitucije po 185. členu KZ in problematiko otroške pornografije na internetu po 187. členu KZ. V letu 2004 spremenjena kazenska zakonodaja je narekovala, da so tožilstva, glede na vsebinsko povezanost trgovine z ljudmi, v letu 2005 še vedno spremljala tudi kaznivo dejanje spravljanja v suženjsko razmerje po 378. členu KZ.

Za kaznivo dejanje trgovine z ljudmi so bile v letu 2005 podane 3 ovadbe zoper 6 oseb. Vse žrtve, in sicer 6 oseb, so bile polnoletne ženske. Ovadba zoper eno osebo je bila zavrnjena, zahtevana pa je bila preiskava v dveh zadevah zoper 5 oseb. Po končani preiskavi je bila vložena obtožba in izrečena oprostilna sodba, zoper katero se je okrožna državna tožilka pritožila. O zadevi še ni odločeno. V eni zadevi je bila na podlagi zahtev državnega tožilca uvedena preiskava zoper 4 osebe.

Okrožna državna tožilstva so v letu 2005 prejela 3 kazenske ovadbe zoper 6 oseb zaradi kaznivega dejanja spravljanja v suženjsko razmerje po 387. členu KZ. Dve ovadbi zoper 5 oseb sta bili zavrnjeni, medtem ko je ena kazenska ovadba ostala nerešena na tožilstvu. Tožilci o natančnem številu oškodovancev ne poročajo, izrecno pa iz statističnih poročil izhaja, da je bila žrtev tega kaznivega dejanja ena mladoletna oškodovanka.

Ob zaključku leta 2005 je iz prejšnjih obdobj ostalo nerešenih 5 kazenskih zadev zoper 12 obdolžencev zaradi kaznivega dejanja po 387. členu KZ. Vse zadeve obravnava skupina, oškodovanke so bile ženske, in sicer jih je skupno 16. V 2 izmed obravnavanih zadev sta že vloženi obtožbi, 3 zadeve pa so še v preiskavi.

Okrožno državno tožilstvo v Novi Gorici je decembra 2004 vložilo obtožbo zoper enega obtoženca zaradi kaznivega dejanja trgovine z ljudmi po 387. a členu KZ na škodo polnoletne ženske. Izrečena je bila oprostilna sodba, zoper katero se je okrožna državna tožilka pritožila, odločitve višjega sodišča pa do konca leta še ni bilo.

Kot pomanjkljivo je večkrat s strani mednarodnih institucij in drugih opazovalcev, ocenjeno delovanje sodnega sistema. Število obsodb je glede na obravnavane primere v zadnjih letih zelo majhno, saj sta bili zaradi trgovine z ljudmi izrečeni le dve sodbi.

8.16 Nedovoljeno prehajanje državne meje

V letu 2005 so okrožna državna tožilstva zoper 328 oseb prejela ovadbe zaradi kaznivega dejanja prepovedanega prehajanja meje ali ozemlja države po 311. členu KZ. Skupno z ovadbami, ki so bile kot nerešene prenesene iz leta 2004, so okrožna državna tožilstva v obravnavanem obdobju obravnavala 425 ovadb. V minulih obdobjih problematika tovrstnih kaznivih dejanj ni bila posebej obdelana, zato ni natančnih primerjalnih podatkov, iz poročil, ki so jih posredovala posamezna okrožna državna tožilstva, pa je vendarle mogoče sklepati, da so ta kazniva dejanja v upadu.

Storilci kazniva dejanja zelo pogosto izvršijo v sosterilstvu, pri čemer je število udeležencev različno in je v dveh primerih doseglo celo 15 oseb. Druga značilnost tovrstnih kaznivih dejanj je, da se med storilci pogosto

pojavnajo tujci, med katerimi je največ državljanov Republike Hrvaške, sicer pa je med njimi mogoče najti državljane najrazličnejših evropskih in azijskih držav, kot sta na primer Švedska in Gruzija. V postopkih zaradi teh kaznivih dejanj, je zoper obdolžence relativno pogosto odrejen pripor, kar je posledica pogoste udeležbe tujcev, ki bi s pobegom v matično državo lahko ovirali potek kazenskega postopka. Tako je bil pripor v kazenskih postopkih zaradi teh kaznivih dejanj odrejen zoper 42 oseb, kar predstavlja 10% vseh ovadenih za ta kazniva dejanja.

Storilci so praviloma moški, starostna struktura je mešana, v povprečju pa so stari okrog 30 let. Njihova izobrazba je pretežno osnovnošolska, so večinoma nezaposleni ter praviloma živijo v slabih gmotnih razmerah in dejanje izvršijo zaradi želje po zaslužku. Za odkrivanje tovrstnih kaznivih dejanj se pogosto uporabljajo posebni preiskovalni ukrepi, predvsem nadzor telekomunikacij s prisluškovanjem in snemanjem ter tajno opazovanje in sledenje, saj je le na ta način mogoče razkriti delovanje storilcev, ki običajno tvorijo ozek in zaprt krog oseb.

Osebe, ki jih storilci na nezakonit način spravljajo preko državne meje in ozemlja so večinoma državljani držav z območja nekdanje Jugoslavije in Albanije, pa tudi državljani številnih drugih držav, predvsem azijskih. Poti ilegalnih prebežnikov so praktično v vseh primerih vnaprej organizirane in prebežniki se praviloma že pred odhodom na pot z organizatorji potovanja dogovorijo o načinu in višini plačila.

Pri pregonu teh kaznivih dejanj se tožilci soočajo s spremenjeno zakonodajo (novela KZ-B iz leta 2004), ki ni odpravila težav z razumevanjem obsega »cone kaznivosti«, odprla pa je nove dileme, na katere sodna praksa ne odgovarja enotno. Dodatno pregon otežujejo spremembe pravnih standardov. Sedanja praksa tako na primer ne dovoljuje branja izpovedb ilegalnih prebežnikov, ki so bili kot priče pred preiskovalnim sodnikom zaslišani v času odkritja kaznivega dejanja, če se obdolženi ni imel možnosti udeležiti tega zaslišanja. Praksa, ki je veljala v času, ko so bile takšne priče zaslišane, pa tega pogoja ni zahtevala. Kljub temu je delež obsodilnih sodb med izrečenimi sodbami relativno ugoden (79,2%).

Med izrečenimi obsodilnimi sodbami so sodišča obdolženim večinoma izrekala pogojne obsodbe, zaradi visokega odstotka tujcev, ki so bili obsojeni za tovrstno kaznivo dejanje, pa so sodišča pogosto izrekala tudi stranske kazni izгона tujca iz države. Ob obsodilnih sodbah so sodišča storilcem z varnostnim ukrepom neredko odvzela tudi predmete kaznivega dejanja, pri čemer so bili to v večini primerov mobilni telefoni, ali pa tudi motorna vozila, namenjena izvrševanju tovrstnih kaznivih dejanj.

8.17 Orožje in eksplozivi

V letu 2005 so okrožna državna tožilstva zoper 147 oseb prejela ovadbe zaradi kaznivega dejanja nedovoljene proizvodnje in prometa orožja ali eksplozivov po 310. členu KZ. Skupno z ovadbami, ki so bile kot nerešene prenesene iz leta 2004, pa so v obravnavanem obdobju obravnavala ovadbe zoper 163 oseb. V minulih obdobjih problematika tovrstnih kaznivih dejanj ni bila posebej obdelana, zato ni natančnih primerjalnih podatkov.

Kot storilci tovrstnih kaznivih dejanj so se največkrat pojavljali posamezniki, ki so dejanje izvršili samostojno, domala v vseh primerih pa je šlo za osebe moškega spola. Podatki, zbrani po posameznih okrožnih državnih tožilstvih kažejo, da so bile tega kaznivega dejanja v obravnavanem obdobju osumljene le 3 osebe ženskega spola. Starostna struktura storilcev je mešana, pri čemer je delež storilcev, ki so starejši od 40 let, nekoliko višji kot pri ostalih kategorijah kaznivih dejanj, izobrazbena struktura pa ne izkazuje posebnosti.

Pri kaznivih dejanjih nedovoljene proizvodnje in prometa orožja ali eksplozivov, ki so jih tožilstva obravnavala v letu 2005, gre v večini primerov za nedovoljeno hrambo orožja in ne za morebiten promet orožja ali razstreliva. Storilci tako največkrat hranijo posamezne kose strelnega orožja oziroma streliva, to kaznivo dejanje pa je pogosto odkrito ob raziskovanju drugih kaznivih dejanj.

Večje količine orožja in streliva oziroma razstreliva, ko je šlo za promet in ne zgolj za hrambo, so bile običajno odkrite na mejnih prehodih, ko so orožje in strelivo oziroma razstrelivo v državo vnašali tujci, manj pogosto pa v notranjosti države, kjer je odkrivanje teh hujših oblik tega kaznivega dejanja povezano tudi z uporabo prikritih preiskovalnih ukrepov, v okviru katerih so v tem obdobju med ostalim v eni zadevi izvršili tudi tri navidezne odkupe skupno 37 kg eksploziva in 30 električnih detonatorjev. Značilnost postopkov v zvezi s temi kaznivimi dejanji je tudi visok delež neposredno vloženih obtožnic, saj ji je bilo v letu 2005 kar 45, kar je skoraj toliko, kot je bilo vloženih zahtev za preiskavo, ki jih je bilo v istem obdobju 57. Sodišča so v obravnavanem obdobju izrekla skupno 73 sodb, od katerih jih je bilo 59 obsodilnih (76,2%), med izrečenimi kazenskimi sankcijami pa so bile predvsem pogojne obsodbe, ki jih je sodišče izreklo v približno dveh tretjinah primerov.

8.18 Mladoletniško prestopništvo

V letu 2005 se je trend upadanja števila prejetih kazenskih ovadb zoper mladoletnike nadaljeval. Narava kaznivih dejanj, ki jih najpogosteje izvršujejo mladoletniki, in sicer premoženjski delikti, pri katerih nastaja praviloma manjša premoženjska škoda in s tem povezana politika pregona tovrstnih kaznivih dejanj, je imela za posledico večje število zavrženj kazenskih ovadb. Pri tem pa je pomembno, da je bilo kar 31 % zavrženih po uspešno zaključenem poravnavanju oz. odloženem pregonu, kar kaže na aktivni in vzgojni pristop državnih tožilcev pri pregonu mladoletniške kriminalitete.

Struktura kaznivih dejanj ostaja pri mladoletnikih še vedno enaka, opozoriti velja le na posamezna težja kazniva dejanja. Tako sta bili v letu 2005 podani kazenski ovadbi zoper enega mladoletnika zaradi kaznivega dejanja umora in zoper enega zaradi poskusa kaznivega dejanja umora. Zoper 76 mladoletnikov je bila podana kazenska ovadba zaradi kaznivega dejanja rop, tako da so v letu 2005 okrožni državni tožilci, skupaj z ovadbami iz preteklih obdobij, zaradi kaznivega dejanja rop obravnavali 89 mladoletnikov, 4 mladoletnike pa zaradi poskusa tega kaznivega dejanja. Okrožni državni tožilci so reševali tudi kazenske ovadbe zoper 73 mladoletnikov zaradi kaznivih dejanj povezanih z mamili. Za 61 mladoletnikov je iz podatkov kazenske ovadbe izhajal sum, da so storili kaznivo dejanje izsiljevanja, za 11 mladoletnikov pa, da so storili poskus tega kaznivega dejanja. Zoper 7 mladoletnikov, osumljenih storitve naštetih kaznivih dejanj, je okrožni državni tožilec predlagal odreditev pripora, sodnik za mladoletnike pa je pripor odredil.

Okrožna državna tožilstva ne poročajo o posebni problematiki, povezani z delom v postopkih proti mladoletnikom, vendar pa je kljub temu potrebno opozoriti na večletno zmanjševanje števila kazenskih ovadb, podanih zoper mladoletnike. Upošteva se naravo kaznivih dejanj, ki jih praviloma izvršujejo mladoletniki, lahko utemeljeno sklepamo, da je ta pojav v velikem obsegu možno pripisati načinu dela policije v primerih, ko so storjena kazniva dejanja, katerih pregon se začne na predlog. Oškodovanci namreč neposredno po podaji kazenske ovadbe na zapisnik pri policiji, umaknejo predlog za pregon, pri tem pa storilec kaznivega dejanja še ni znan in ga policija zaradi umika predloga tudi ne išče.

9 Vrhovno državno tožilstvo RS

9.1 Uvodna pojasnila

Vrhovno državno tožilstvo ima pri kazenskem pregonu pristojnosti v pritožbenem postopku in postopku z izrednimi pravnimi sredstvi. Zahteve za varstvo zakonitosti vlaga tudi na širšem kaznovalnem področju (v postopkih zaradi prekrškov) ter v civilnih in upravnih zadevah.

Poseben pomen za uspešno delo nižjih tožilcev ima izvrševanje pristojnosti strokovnega nadzora v okviru posebnega oddelka za državnotožilski strokovni nadzor, v katerega so vključeni vsi višji in vrhovni državni tožilci.

Strokovno pomoč, izobraževanje in usposabljanje zagotavlja strokovni center pri Vrhovnem državnem tožilstvu, informatizacijo poslovanja in ustrezne računalniške povezave pa pravno-informacijski center.

Na Vrhovnem državnem tožilstvu RS je v letu 2005 kot posebna organizacijska enota delovala skupina državnih tožilcev za posebne zadeve, ki se je s spremembo zakonodaje, ki je stopila v veljavo v času priprave tega poročila, preimenovala v skupino državnih tožilcev za pregon organiziranega kriminala. Skupina je pristojna za pregon zahtevnih primerov organiziranega in drugega kriminala na prvi stopnji za območje cele države.

9.2 Skupina državnih tožilcev za posebne zadeve

Skupina je notranja organizacijska enota Vrhovnega državnega tožilstva RS, pristojna pa je za pregon storilcev hudih kaznivih dejanj na območju cele države.

V letu 2005 je prejela kazenske ovadbe zoper 159 polnoletnih storilcev in imela v delu – skupaj z ovadbami prenesenimi iz preteklega leta – ovadbe zoper 252 oseb. Do konca leta so tožilci skupine rešili 79 % vseh ovadb.

Člani skupine so vložili zahtevo za preiskavo zoper 143 polnoletnih oseb, kar predstavlja 72% vseh rešenih ovadb. Tak odstotek vloženih zahtev za preiskavo je ustrezen, saj skupina obravnava zahtevne zadeve, kjer je glede na zagroženo kazen in na kompleksnost obravnavane problematike logično, da je pred vložitvijo obtožnice potrebno opraviti sodno preiskavo. Iz istega razloga je skupina vložila le 2 % neposrednih obtožnih aktov glede na vse rešene ovadbe, v 13 % primerov pa so zahtevali dopolnitev ovadbe. Zoper 87 oseb so vložili obtožbo po opravljeni sodni preiskavi, kar predstavlja 84 % vseh prejetih zadev po opravljeni preiskavi. Pri skupini je glede na zahtevne in hude primere, ki jih obravnava, visok tudi odstotek zapornih kazni pri izrečenih obsodilnih sodbah. 86 % vseh obsodilnih sodb je zapornih in le 14 % pogojnih.

Glede na strukturo kaznivih dejanj je skupina v letu 2005 obravnavala največ primerov nedovoljene trgovine z mamili in prepovedanih prehodov čez državno mejo. Poleg teh je obravnavala še nekaj primerov kaznivih dejanj pranja denarja, korupcije, oškodovanja upnikov in zlorabe položaja, ki predstavljajo novost v delu skupine. So pa že rezultat predlaganih sprememb zakona o državnem tožilstvu, ki naj bi v prihodnje

omogočile, da bi državni tožilci skupine v večji meri obravnavali najbolj zahtevne primere ekonomskega kriminala.

Državni tožilci skupine so veliko časa porabili tudi za sodelovanje in posvetovanja s kriminalisti in za usmerjanje policije, saj je glede na zahtevnost obravnavanih primerov takšno delo v skupini nujno in je tudi posledica dejstva, da so v takšnih zadevah pogosteje uporabljeni prikriti preiskovalni ukrepi, pri katerih je sodelovanje državnih tožilcev v predkazenskem postopku nujno.

9.3 Vlaganje pritožb in sodelovanje v pritožbenih postopkih

Višji državni tožilci so v letu 2005 izvrševali svojo funkcijo v pritožbenem oddelku Vrhovnega državnega tožilstva na sedežu v Ljubljani ter na zunanjih oddelkih v Mariboru, Celju in Kopru. Vsi tožilci na tem oddelku so poleg nalog določenih z ZKP, sodelovali pri splošnih nadzorstvenih pregledih, opravljenih v letu 2005 (na tožilstvu v Mariboru in Ljubljani) ter pri strokovnih nadzorstvenih pregledih konkretnih kazenskih zadev po odredbi generalne državne tožilke.

V letu 2005 se je nadaljevalo padanje obsega dela v pritožbenem postopku. Obravnavanih je bilo 3404 kazenskih zadev zoper 4089 obdolžencev, kar pomeni 137 zadev manj kot v letu 2004. Ob zaključku leta 2005 so bile vse kazenske zadeve na pritožbenem oddelku rešene s podanimi predlogi v skladu s 377. oziroma 445. členom ZKP.

Višji državni tožilci, ki izvršujejo svojo funkcijo v pritožbenem oddelku na sedežu Vrhovnega državnega tožilstva Republike Slovenije v Ljubljani, so s strani sodišča druge stopnje prejeli v pregled 1426 zadev zoper 1717 obdolžencev, na Zunanjem oddelku v Celju 382 kazenskih zadev zoper 493 obdolžencev, na Zunanjem oddelku v Kopru 483 zadev zoper 614 obdolžencev ter na Zunanjem oddelku v Mariboru 1113 zadev zoper 1265 obdolžencev.

Državni tožilci pritožbenega oddelka so se udeležili 399 pritožbenih sej. Na sedežu organa v Ljubljani se je pred Višjim sodiščem v Ljubljani glavne obravnave v pritožbenem postopku udeležila višja državna tožilka, na Zunanjem oddelku v Mariboru pa vrhovni državni tožilec. Glavna obravnava v Ljubljani je bila zaključena in izrečena obsodilna sodba, ki pa še ni pravnomočna. Kazenska zadeva pred Višjim sodiščem v Mariboru še ni zaključena.

Okrožni državni tožilci so v letu poročanja vložili pritožbe v 917 kazenskih zadevah zoper 1225 polnoletnih obdolžencev. Zaradi odločb o kazenski sankciji so se pritožili pri 450 obdolžencih, iz drugih razlogov pa pri 741 obdolžencih. Posamezne izmed pritožb pa so bile vložene tudi zaradi več razlogov hkrati.

V 27 kazenskih zadevah so bile obravnavane pritožbe v postopkih zoper 31 mladoletnih storilcev kaznivih dejanj. V 10 primerih so se zoper odločitve sodišča pritožili okrožni državni tožilci in sicer v 5 primerih zaradi izrečenega vzgojnega ukrepa oziroma kazenske sankcije, v 8 pa iz drugih pritožbenih razlogov.

Brez temeljite analize vseh kazenskih zadev sicer ni mogoče zanesljivo zatrjevati, vendarle pritožbeni postopek kaže, da so bili okrožni državni tožilci iz izrečenimi kazenskimi sankcijami v letu 2005 zadovoljni. Manj kot polovica njihovih pritožb namreč izrečene sodbe izpodbija v odločitvi o kazenski sankciji.

Državni tožilci so v zadevah v zvezi z odreditvijo oz. podaljšanjem priporov podali pritožbene predloge v 679 kazenskih zadevah zoper 790 obdolžencev.

Državni tožilci so v pritožbenem postopku umaknili 22 pritožb okrožnih državnih tožilcev ter o razlogih za tako odločitev pisno obvestili vodjo državnega tožilstva, ki je pritožbo vložilo. Z ugotovljenimi napakami so višji tožilci seznanjali okrožne državne tožilce na podlagi evidenčnih listov, skupno je bilo izdelanih 87.

V skladu z letnim načrtom dela Vrhovnega državnega tožilstva Republike Slovenije so višji državni tožilci pritožbenega oddelka sodelovali kot izobraževalci v državnotožilski šoli in drugih organiziranih oblikah izobraževanja za okrožne državne tožilce, njihove pomočnike in strokovne sodelavce.

9.4 Izredna pravna sredstva na kazenskem področju

9.4.1 Uvodna pojasnila

Vrhovno državno tožilstvo RS ima v kazenskih zadevah in v zadevah prekrškov temeljne pristojnosti povezane z vlaganjem izrednih pravnih sredstev. Te zajemajo naslednja pravna sredstva oz. procesne akte v zvezi s pravnimi sredstvi :

- predlogi k pritožbam zoper sodbo sodišča druge stopnje (377. in 398. člen ZKP);
- zahteve za varstvo zakonitosti (420. in 423. člen ZKP);
- odgovori na zahteve za varstvo zakonitosti (423. člen ZKP);
- predlogi k zahtevam za izredno omilitev kazni (419. člen ZKP);
- zahteve za varstvo zakonitosti v postopkih o prekrških (169. člen ZP-1)

Kazenski oddelek vrhovnega državnega tožilstva pa obravnava tudi tiste kazenske zadeve iz pristojnosti nižjega državnega tožilca, katere prevzame državni tožilec s položajem vrhovnega državnega tožilca (66. člen ZDT). Vrhovni državni tožilci obravnavajo tudi druge zadeve, če so vložene, poslane v odločitev ali dodeljene kazenskemu oddelku.

Kazenski oddelek v skladu s programom dela sodeluje tudi v zadevah državnotožilskega nadzora in usmerjanja, mednarodnih dejavnosti, strokovne pomoči in izobraževanja državnih tožilcev ter z drugimi organi in organizacijami, predvsem v zakonodajnih postopkih in v postopkih usklajevanja s policijo, inšpekcijami in drugimi organi odkrivanja kaznivih dejanj. Opravljeno delo vrhovnih državnih tožilcev kazenskega oddelka na navedenih področjih je razvidno iz ustreznih poglavij tega letnega poročila.

Kazenski oddelek Vrhovnega državnega tožilstva je v preteklem letu prejel v delo 1092 zadev. Skupaj z zadevami iz prejšnjih let pa je obravnaval 1120 kazenskih zadev. Primerjava s prejšnjimi leti pokaže, da se je priпад novih zadev glede na leto 2004 povečal za 29%. Da gre za trajni trend povečanja, izhaja iz primerjave z letom 2001, ki izkazuje indeks 151 in z letom 1999, ki izkazuje indeks 196. Iz navedenih podatkov izhaja potreba po postopnem povečanju števila državnih tožilcev na oddelku, še posebej ob razširjeni dejavnosti na strokovnem in izobraževalnem področju.

Tabela 15: Pregled pripada zadev v letih od 2001 do 2005

| Leto | Odgovori na zahteve, izredne omlitve, druge zadeve | Pobude v kazenski zadevah | Pobude v zadevah prekrškov | Pritožbe na III stopnji | Skupaj | indeks na izhodiščno leto 2001 |
|------|--|---------------------------|----------------------------|-------------------------|--------|--------------------------------|
| 2005 | 828 | 89 | 161 | 14 | 1092 | 151 |
| 2004 | 655 | 107 | 78 | 7 | 847 | 117 |
| 2003 | 648 | 73 | 78 | 2 | 801 | 111 |
| 2002 | 651 | 81 | 65 | 11 | 808 | 112 |
| 2001 | 616 | 62 | 37 | 7 | 722 | 100 |

Delo z izrednimi pravnimi sredstvi je prikazano in opisano posebej. Od ostalih nalog je potrebno izpostaviti predvsem usklajevanje državnotožilske prakse. Za razjasnitev spornih vprašanj, ki jih posredujejo posamezna tožilstva, policija ali drugi organi odkrivanja, so vrhovni državni tožilci pripravili 18 pisnih pravnih mnenj, v velikem številu primerov pa omogočili nižjim tožilem posvetovanje zaradi razreševanja strokovne problematike pri njihovem delu.

9.4.2 Vlaganje in uspeh Izrednih pravnih sredstev

Vrhovno državno tožilstvo RS je v letu 2005 prejelo v kazenskih zadevah 89 pobud za vložitev zahteve za varstvo zakonitosti. Skupaj z nerešenimi pobudami iz preteklih let je obravnavalo 109 pobud in na njihovi podlagi na Vrhovno sodišče vložilo 32 zahtev za varstvo zakonitosti. Vrhovni državni tožilci so zavrnili 65 pobud, ker so ocenili, da ni zakonskih pogojev za vložitev omenjenega pravnega sredstva. Sprejetih je bilo 33% vloženih pobud, kar v primerjavi s prejšnjimi leti (poprečno 20% sprejetih pobud) kaže na trend poviševanja deleža uspešnih pobud. Ob koncu leta 2005 je ostalo nerešenih še 12 pobud, saj vrhovni državni tožilci do konca leta še niso prejeli spisov od okrajnih oz. okrožnih sodišč, zato o pobudah niso mogli odločiti.

Največ pobud za vložitev zahteve za varstvo zakonitosti so podali obsojenci, njihovi bližnji sorodniki in zagovorniki in sicer 47 pobud (53%). Okrožna državna tožilstva so podala 22 pobud (25%), višji in vrhovni državni tožilci pa 20 pobud (22%).

Od zahtev za varstvo zakonitosti vloženih v letu 2005, so bile 3 vložene zoper sodbe, izdane v povojnem obdobju, po takrat veljavnih zakonih. Zaradi obsodb iz novejšega obdobja za kazniva dejanja po sedaj veljavnih zakonih je bilo vloženih 29 zahtev. Od 32 zahtev vloženih v letu 2005 je Vrhovno sodišče RS ugodilo 8 vloženim zahtevam za varstvo zakonitosti, 3 zahteve je zavrnilo kot neutemeljene, o 21 vloženih zahtevah pa v letu 2005 še ni odločilo.

Vrhovno sodišče RS je do 31.12.2005 odločilo tudi o zahtevah za varstvo zakonitosti vloženih v prejšnjih letih. Tako je ugodilo 21 zahtevam za varstvo zakonitosti iz preteklega obdobja, 4 zahteve je zavrnilo kot neutemeljene, o 10 zahtevah iz prejšnjih let pa še ni odločalo. Uspeh vloženih zahtev, o katerih je bilo odločeno v letu 2005 je zelo dober, saj dosega 81 %, kar pomeni, da je bila neuspešna le vsaka peta vložena zahteva.

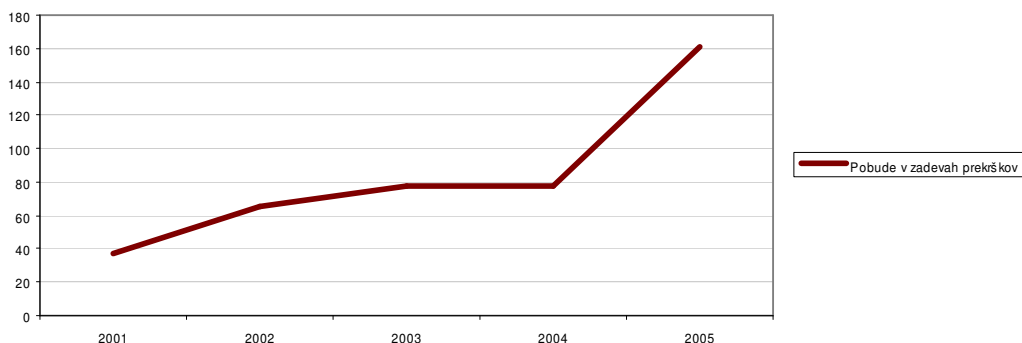
Funkcija vrhovnih državnih tožilcev v zvezi z vlaganjem zahtev za varstvo zakonitosti je dodatno pomembna tudi zaradi tega prispevka k oblikovanju državnotožilske in sodne prakse. Zato so zadeve največkrat vložene v primerih, ko predvsem novejša uveljavljena zakonodaja ni povsem jasna. V takem primeru je sodba

vrhovnega sodišča v zvezi z zahtevo za varstvo zakonitosti, ki jo vložijo vrhovni državni tožilec, napotilo za bodočo uporabo predpisa v enakih oz. smiselno enakih primerih. Na kazenskem področju so bile zahteve največkrat vložene zaradi kršitve materialnega kazenskega zakona, predvsem z namenom razjasnitve načina opredelitve sestavin (znakov) kaznivega dejanja v povezavi z opisom v tožilskem aktu. Na tej podlagi se je potreba po vložitvi zahteve največkrat pokazala pri kaznivih dejanjih zoper gospodarstvo, v zvezi s krivimi listinami, telesnimi poškodbami in nedovoljenimi prehodi čez državno mejo. Posebna pozornost pa je bila tudi v tem letu namenjena področjem, kjer se kazenska sodna praksa še vedno oblikuje, tudi glede na spremenjen obseg kazenskopravnega varstva (novela KZ-B).

Od Vrhovnega sodišča RS je kazenski oddelek prejel v odgovor tudi 361 zahtev za varstvo zakonitosti, ki so jih podali obsojenci, njihovi zagovorniki, obsojenčevi svojci ali pooblaščenca. Na vse vložene zahteve so vrhovni državni tožilci odgovorili tako, da so predstavili stališče do pravnih vprašanj ter utemeljenosti ali neutemeljenosti zahtev in podali svoje predloge za odločitev. Vrhovni državni tožilci kazenskega oddelka so podali tudi 113 predlogov o vloženi zahtevi za izredno omilitev kazni obsojencem.

Kazenski oddelek je v letu 2005 obravnaval tudi 169 pobud za varstvo zakonitosti zoper odločbo o prekrških. Na tem področju se pripad zadev v zadnjih letih najhitreje povečuje.

Graf 18: Pregled prejetih pobud za vložitev zahteve za varstvo zakonitosti zaradi prekrškov



Na Vrhovno sodišče RS je bilo v letu 2005 v zadevah prekrškov vloženi 28 zahtev za varstvo zakonitosti. Do konca leta 2005 je Vrhovno sodišče RS ugodilo 16 zahtevam za varstvo zakonitosti, vloženi v letu 2005 in v prejšnjih letih. Zavrnilo ni nobene zahteve, ni pa še odločilo o 29 vloženi zahtevi za varstvo zakonitosti zoper odločbe o prekrških. Glede na odločitve vrhovnega sodišča je delo na tem področju bilo opravljeno odlično, saj so bile uspešne prav vse vložene zahteve, o katerih je bilo odločeno v preteklem letu.

Na področju prekrškov je bila posebna pozornost namenjena uveljavitvi novega Zakona o prekrških (ZP-1). Največkrat je šlo za zahteve v zvezi z razmejitvijo pristojnosti med prekrškovnimi organi in sodišči, za dopustnost in obseg uporabe pravnih sredstev v postopku o prekrških, glede obsega »abolitije«, ki je bila uveljavljena v letu 2005, zakonitosti izrekanja sankcij ter v zadevah spornega »absolutnega zastaranja« prekrškov.

Kazenski oddelek je zagotavljal tudi neposredno mednarodno kazenskopravno pomoč državnim tožilstvom in organom, ki sodelujejo v predkazenskih in kazenskih postopkih drugih držav na podlagi sklenjenih mednarodnih pogodb in načela vzajemnosti.

9.5 Civilne in upravne državnotožilske pristojnosti

9.5.1 Uvodna pojasnila

Pravne podlage za delo državnega tožilstva na civilnem in upravnem področju vsebuje splošno pooblastilo v 3. odstavku 2. člena in 9. členu ZDT. Po teh določilih je državni tožilec oziroma državno tožilstvo upravičeno v civilnih in drugih sodnih postopkih ter v upravnih postopkih vlagati procesne akte in druga pravna sredstva, če tako določa zakon. Med temi so ključne pristojnosti v zvezi z izrednim pravnim sredstvom zahtevo za varstvo zakonitosti, ki so jo zoper pravnomočne sodne odločbe na podlagi 4. odstavka 13. člena ZDT pooblaščenim vlagati vrhovni državni tožilci oziroma Vrhovno državno tožilstvo Republike Slovenije.

Zakon o pravdnem postopku v členih od 385 do 391 določa pristojnost, obseg, pogoje in postopek, po katerem lahko Vrhovno državno tožilstvo vloži izredno pravno sredstvo, to je zahtevo za varstvo zakonitosti zoper pravnomočne sodne odločbe v pravnih in posebnih postopkih (postopek v zakonskih sporih ter sporih iz razmerij med starši in otroki, v postopkih v pravnih zaradi motenja posesti, v postopkih zaradi izdaje plačilnega naloga, v postopkih v sporih majhne vrednosti, v postopkih pred arbitražami ter v postopkih v gospodarskih sporih). Na podlagi določb, ki napotujejo na uporabo Zakona o pravdnem postopku (ZPP), pa je mogoče vložiti to izredno pravno sredstvo tudi zoper pravnomočne sodne odločbe izdane v drugih civilnih sodnih postopkih, in sicer v postopku izvršbe in zavarovanja (15. člen ZIZ), v postopkih prisilne poravnave, stečaja in likvidacije (15. člen ZPPSL), v nepravdnem postopku (37. člen ZNP), kot tudi v vseh drugih postopkih, ki tečejo po pravilih nepravdnega postopka, to je v zadevah, v katerih sodišče po Zakonu o gospodarskih družbah odloča v nepravdnem postopku (49. a člen ZGD), v zapuščinskih postopkih (163. člen ZD), v zemljiškopravnih postopkih (120. člen ZZK-1), v postopkih za vpis v sodni register (19. člen ZSReg). Ta določila se uporabljajo tudi v postopku odločanja o izbrisu iz sodnega registra (28. člen ZFFPod).

Po novem Zakonu o delovnih in socialnih sodiščih, ki je začel veljati 1.1.2005, zahteva za varstvo zakonitosti v delovnih in socialnih sporih ni dovoljena (33. člen ZDSS-1). V postopkih, kjer je bila pred uveljavitvijo tega zakona na prvi stopnji izdana odločba, s katero se je postopek pred sodiščem prve stopnje končal, pa se postopek nadaljuje še po starih predpisih, to pomeni, da je v teh zadevah zahteva za varstvo zakonitosti še dopustna, po novem zakonu pa naj bi jo nadomestila revizija.

Zahteva za varstvo zakonitosti je izredno pravno sredstvo, ki ga lahko vloži Vrhovno državno tožilstvo Republike Slovenije, revizija pa je izredno pravno sredstvo, ki ga lahko vložijo stranke.

Bistvena razlika, poleg upravičenega vlagatelja, je v tem, da je revizija dopustna le zoper pravnomočno sodbo, izdano na drugi stopnji in zoper sklep sodišča druge stopnje, s katerim je bil postopek pravnomočno končan. V premoženjskih sporih je dopustnost revizije odvisna od vrednosti izpodbijanega dela pravnomočne sodbe, le v točno naštetih in omejenih primerih je revizija vselej dovoljena. Nadaljnja bistvena razlika med revizijo in zahtevo za varstvo zakonitosti je v tem, da je revizija dopustna v pravdnem postopku, v ostalih postopkih pa revizija ni dovoljena, razen kadar je izjemoma dopustna.

To pomeni, da je na mnogih zelo pomembnih področjih, kot so izvršilni postopek, postopek prisilne poravnave, stečaja in likvidacije, v veliki večini nepravdnih postopkov: v zemljiškopravnem postopku, v zapuščinskem postopku, v zadevah sodnega registra ter v nepravdnih postopkih po ZGD, revizija izključena in je zato zahteva za varstvo zakonitosti edini način, da Vrhovno sodišče Republike Slovenije o teh stvareh sodi in s tem razvija pravo ter poenoti sodno prakso. Bistveni element enotnosti pravnega reda in pravne

varnosti (pa tudi enakosti pred zakonom) ter razvoja prava skozi sodno prakso je namreč tudi zagotavljanje enotnosti sodne prakse (Priprava podlag za možne novosti v ureditvi pravnega postopka, doc. dr. Aleš Galič, december 2003, stran 8 in 9). Po 110. členu Zakona o sodiščih sicer obča seja Vrhovnega sodišča Republike Slovenije sprejema načelna pravna mnenja o vprašanih, ki so pomembna za enotno uporabo zakonov ter sprejema pravna mnenja o vprašanih sodne prakse, vendar pa so to abstraktna pravna mnenja, ki ne morejo nadomestiti bistva odločanja sodišč v konkretnih primerih (primerjaj doc. dr. Aleš Galič, Priprava podlag za možne novosti v ureditvi pravnega postopka, stran 12).

Zahteva za varstvo zakonitosti je izredno pravno sredstvo v javnem interesu (primerjaj poročila o delu državnih tožilcev za prejšnja leta). Ali je le-ta podan, presojuje vrhovni državni tožilci v vsakem konkretnem primeru posebej. Kriteriji za presojo, ali je javni interes podan, so predvsem neenotna sodna praksa na različnih višjih sodiščih, kot tudi med senati istega višjega sodišča ter pridobitev stališča Vrhovnega sodišča Republike Slovenije glede uporabe posameznih zakonov, pravnih vprašanj in inštitutov, kjer tega stališča še ni zaradi spremembe zakonodaje oziroma zaradi na novo urejenih posameznih pravnih področij. Ocenjujemo, da gre za javni interes tudi pri enotni in pravilni uporabi procesnih pravil, kot tudi v primerih, kadar gre za grobe kršitve le-teh.

Po izrecni določbi 80. člena Zakona o upravnem sporu (ZUS, Uradni list RS št. 50/97, 65/97 - popravek, 70/2000 in 92/2005 – odločba Ustavnega sodišča) lahko vložijo vrhovni državni tožilci zahtevo za varstvo zakonitosti tudi zoper pravomočno odločbo izdano v upravnem sporu. Zahteva za varstvo zakonitosti je dovoljena tudi na vseh tistih področjih, kjer se za postopek odločanja uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek in kot sodno varstvo Zakon o upravnem sporu. Taki področji sta na primer področje, ki ga ureja Zakon o trgu vrednostnih papirjev ter Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence .

Odločitve Vrhovnega sodišča Republike Slovenije v zvezi z zahtevami za varstvo zakonitosti so sestavni del sodne prakse, objavljene na spletnih straneh pravno informacijskega sistema IUS INFO ter vseh novejših komentarjev k posameznim zakonom.

Pristojnosti državnega tožilca vlagati procesne akte pred sodišči na prvi stopnji ter pred upravnimi organi se ožijo. Tako sedaj lahko v skladu z 2. odstavkom 36. člena Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih vložijo tožbo za razveljavitev zakonske zveze tudi državni tožilci v točno določenih primerih, poleg tega mu nekatere pristojnosti pred upravnimi organi daje Zakon o splošnem upravnem postopku .

V letu 2005 se kljub povečanemu pripadu, kadrovska zasedba ni spremenila oziroma se je celo zmanjšala. Glede na to bo potrebno poskrbeti za povečanje števila državnih tožilcev na oddelku. Odločanje o pobudah za zahtevo za varstvo zakonitosti je vezano na zakonske roke, ki so kratki, in sicer največ 3 mesece, odkar je odločbo prejela stranka oziroma v revizijskih postopkih 30 dni od dneva, ko je bila revizija prve stranke vročena Vrhovnemu državnemu tožilstvu in so prekluzivni. Ti roki so skrajšani tudi zaradi tega, ker stranke pobude velikokrat vlagajo zelo pozno, zato mora biti obravnavanje in odločanje v teh zadevah sprotno. To je še dodatni razlog, da je potrebno povečati število državnih tožilcev na tem oddelku.

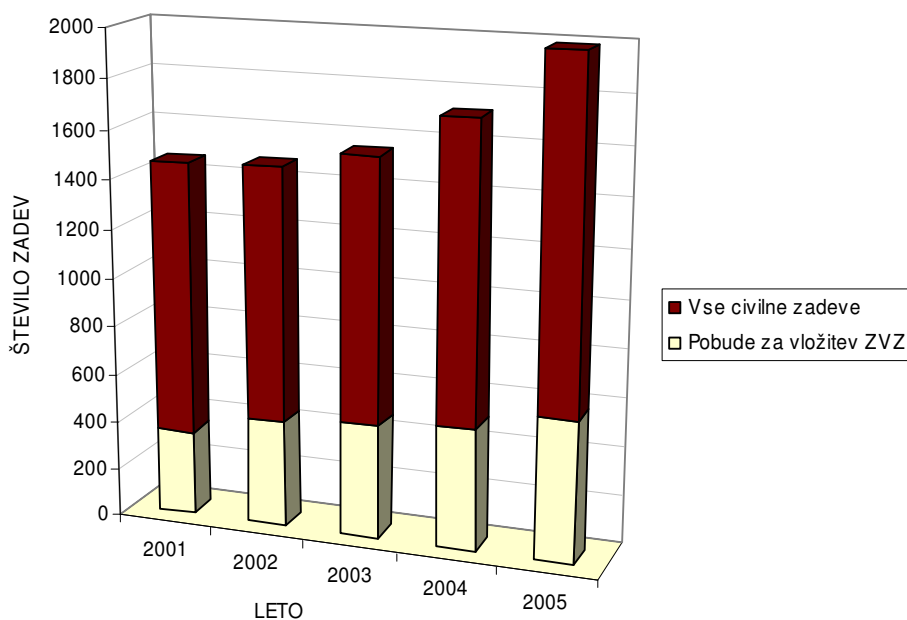
Zaostankov prav zaradi tega Civilno-upravni oddelek nima. Zadeve, ki so prenesene v novo leto, so bile prejete praviloma v zadnjih (največ 2 mesecih tega leta). Tako je bilo iz leta 2004 v leto 2005 prenesenih 89 predlogov za vložitev zahteve za varstvo zakonitosti, v leto 2005 pa preneseno v leto 2006 - 85 predlogov za vložitev zahteve za varstvo zakonitosti. Prenesene zadeve iz leta 2004 niso upoštevane v številu zadev, ki jih je oddelek prejel v letu 2005.

9.5.2 Pripad in reševanje zadev

V letu 2005 je civilno-upravni oddelek prejel skupaj 2024 zadev, kar pomeni 286 zadev več kot v letu 2004. Od tega je bilo 1990 vseh civilnih zadev (271 več kot v letu 2004) ter 33 upravnih (14 več kot v letu 2004). Od skupnega števila vseh civilnih zadev je bilo prejetih 579 predlogov za vložitev zahteve za varstvo zakonitosti (78 več kot v letu 2004). Na upravnem področju je bilo predlogov za vložitev zahteve za varstvo zakonitosti 22 (8 zadev več kot v letu 2004).

V letu 2005 je bilo vloženih na civilnem področju 64 zahtev za varstvo zakonitosti (12 zahtev več kot v letu 2004). Na upravnem področju sta bili vloženi 2 zahtevi za varstvo zakonitosti (2 manj kot v letu 2004). Pripad važnejših zadev, to je pobud za vložitev zahteve za varstvo zakonitosti je tako iz leta v leto večji. Pripad in število vseh zadev za leto 2005, v primerjavi z letom 2004 ter pripad civilnih zadev, od tega pobud za vložitev zahteve za varstvo zakonitosti v obdobju od 2000 do 2005 je razviden iz grafičnega prikaza.

Graf 19: Pripad civilnih zadev in delež pobud za vložitev zahteve za varstvo zakonitosti od 2001 do 2005



V zvezi s pooblastilom iz četrtega odstavka 34. člena zakona o brezplačni pravni pomoči državno tožilstvo ni ukrepalo. Nadaljevale pa so se aktivnosti v zvezi s predlogi za ureditev vpisa v matično knjigo umrlih na podlagi določb 19.a – 19. d zakona o matičnih knjigah.

9.6 Državnotožilski nadzor in usmerjanje

9.6.1 Uvodna pojasnila

V delo pri državnotožilskem nadzoru sodijo:

- Splošni nadzorstveni pregledi
- Delni nadzorstveni pregledi
- Posamezni nadzorstveni pregledi
- Nadzor v okviru državnotožilske uprave vodij okrožnih državnih tožilcev
- Nadzor državnotožilske uprave v okviru pregledov generalne državne tožilke
- Pravosodni nadzor
- Disciplinski postopki
- Usmerjanje na podlagi opravljenega nadzora (prikažejo se pomembnejše usmeritve za delo, sprejete na podlagi opravljenih splošnih in delnih državnotožilskih nadzorov, pomembnejših posameznih nadzorov in na tej podlagi sprejeta mnenja, stališča in navodila oziroma ukrepi).

Pravna podlaga za izvajanje državnotožilskega strokovnega nadzora so določila Zakona o državnem tožilstvu in določila Državnotožilskega reda. Na podlagi teh predpisov se izvaja državnotožilski strokovni nadzor nad okrožnimi državnimi tožilstvi in Skupino državnih tožilcev za pregon organiziranega kriminala v obliki splošnih nadzorstvenih pregledov ter nadzor nad delom posameznih okrožnih ali višjih državnih tožilcev ali pa nad delom določenega državnega tožilca v posamezni konkretni kazenski zadevi, v obliki delnih nadzorstvenih pregledov.

Državnotožilski strokovni nadzor opravlja oddelek za državnotožilski strokovni nadzor pri Vrhovnem državnem tožilstvu RS, v katerega so bili po letnem razporedu v letu 2005 vključeni vsi višji državni tožilci (14 višjih državnih tožilcev) in vrhovni državni tožilci, ki se ukvarjajo s kazensko pravnim področjem (7 vrhovnih državnih tožilcev).

9.6.2 Splošni nadzorstveni pregledi

V letu 2005 sta bila končana splošna nadzorstvena pregleda dveh največjih tožilcev v Republiki Sloveniji. Dokončan je bil splošni nadzorstveni pregled Okrožnega državnega tožilstva v Mariboru, ki se je začel v letu 2004, v drugi polovici leta pa je bil opravljen splošni nadzorstveni pregled Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani. Istočasno z opravo splošnega nadzorstvenega strokovnega pregleda je bil po pooblastilu generalne državne tožilke RS opravljen tudi upravni nadzor nad Okrožnim državnim tožilstvom v Ljubljani.

V obeh opravljenih splošnih nadzorstvenih pregledih sta bili izdelani končni poročili, ki sta ju prejela generalna državna tožilka in minister za pravosodje. S temi pregledi je bil opravljen pregled dela okrožnega državnega tožilstva kot celote, kot tudi pregled dela posameznih državnih tožilcev na tem tožilstvu. Ugotovitve pregledov in ugotovljene pomanjkljivosti so bile predstavljene vsem tožilcem na pregledanih tožilstvih, ne samo s pisnim končnim poročilom, ampak tudi na skupnih sestankih, kjer so pregledovalci še posebej opozorili na najpomembnejše zaključke in pomanjkljivosti ter podali predloge za izboljšanje dela. Poseben sestanek je bil organiziran s pregledovalci in okrožnimi državnimi tožilci iz gospodarskega oddelka Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani.

9.6.3 Delni nadzorstveni pregledi

Med delne nadzorstvene preglede v širšem smislu štejemo preglede opravljenega dela posameznega državnega tožilca v določenem obdobju (bodisi zaradi odločanja Državnotožilskega sveta o napredovanju tožilca ali iz drugih razlogov) in nadzorstvene preglede dela na posamezni zadevi po odredbi generalne državne tožilke.

Pregledovalci so v letu 2005 opravili 21 pregledov dela posameznih državnih tožilcev oz. pomočnikov pred odločanjem Državnotožilskega sveta o rednih ali izrednih napredovanjih državnih tožilcev ali pomočnikov. Na podlagi opravljenih pregledov je napredovalo 16 okrožnih državnih tožilcev oziroma pomočnikov. V 5 primerih ni prišlo do napredovanja tožilcev bodisi, ker je Državnotožilski svet predloge za napredovanje zaradi rezultatov opravljenih pregledov zavrnil ali pa so bili predlogi iz istega razloga pred odločanjem umaknjeni.

V istem obdobju je bil opravljen pregled dela dveh okrožnih državnih tožilcev po odredbi generalne državne tožilke RS, zaradi nepravočasnega opravljanja dela. Poročili obeh pregledov sta rezultirali v sprožitvi disciplinskih postopkov, ki še niso končani.

9.6.4 Posamezni nadzorstveni pregledi

V letu 2005 je Vrhovno državno tožilstvo RS prejelo 130 nadzorstvenih pritožb strank nad delom državnih tožilcev. Od skupnega števila 130 nadzorstvenih pritožb, je le 12 pritožb grajalo nepravočasnost dela, preostalih 118 pa se je nanašalo na domnevno strokovno nepravilnost državnotožilske odločitve. Skladno s 68. členom ZDT rešujejo nadzorstvene pritožbe v zvezi z neutemeljeno dolgim trajanjem reševanja zadev vodje državnih tožilstev. Podatki navedeni v nadaljevanju se zato nanašajo le na 118 nadzorstvenih pritožb, ki jih je reševalo Vrhovno državno tožilstvo RS.

Oddelek za dr̄avnotōilski strokovni nadzor je v letu 2005 skladno s 67. členom ZDT opravil skupno 33 strokovnih nadzorstvenih pregledov dela na posameznih zadevah. Od tega je 28 nadzorstvenih pregledov opravljenih v zvezi s nadzorstvenimi pritōbami strank, v 5 zadevah se je generalna dr̄avna tōilka odločila za nadzorstveni pregled zadev na lastno pobudo. Strokovni nadzorstveni pregledi nad delom v posameznih zadevah pa so bili odrejeni v zadevah Okrōnih dr̄avnih tōilstev v Ljubljani (13), Kopru (9), Mariboru (3), Celju (5), Murski Soboti (2) in Novem mestu (1).

V dveh zadevah do konca leta še ni odločeno, ker Vrhovno dr̄avno tōilstvo RS še nima vseh potrebnih podatkov za presojo zadeve. V preostalem delu se je 18 nadzorstvenih pritōb izkazalo za popolnoma utemeljene, 5 pa je bilo le delno utemeljenih.

V treh od petih opravljenih nadzorstvenih pregledov, ki ne izvirajo iz nadzorstvenih pritōb, so bile ugotovljene nepravilnosti pri delu tōilcev.

Oddelek za dr̄avnotōilski strokovni nadzor je v primeru, ko je bilo iz navedb pritōznika in dokumentacije očitno, da je prišlo pri delu dr̄avnega tōilca do napake, na napako opozoril dr̄avnega tōilca, ne da bi bil odrejen strokovni nadzor. Takih primerov je bilo 11.

9.7 Mednarodne dejavnosti

Mednarodne dejavnosti usklajuje in organizira strokovni center kot notranja organizacijska enota Vrhovnega državnega tožilstva.

9.7.1 Eurojust

V okviru mednarodnih dejavnosti je treba najprej opozoriti na vlogo slovenskega predstavništva v Eurojust, ki je bil kot organ EU na področju tožilskega sodelovanja držav članic, podrobneje predstavljen v Poročilu o delu za leto 2004, ko je nastopila funkcijo Barbara Brezigar kot prva slovenska nacionalna predstavnica.

V letu 2005 je slovensko predstavništvo v Eurojustu delovalo v sestavi dveh oseb, nacionalne predstavnice in tajnice nacionalne predstavnice. Po izvolitvi prve nacionalne predstavnice za generalno državno tožilko Republike Slovenije, je 1. julija z delom pričela novoizvoljena nacionalna predstavnica Malči Gabrijelčič. Ta je kot višja državna tožilka obdržala vse pristojnosti v Republiki Sloveniji in lahko deluje na območju celotne države, kar je izjemnega pomena za uspešno in učinkovito delo v Eurojustu.

Prva nacionalna predstavnica v Eurojustu je do konca leta 2004 poskrbela za formiranje slovenskega predstavništva in za organizacijo njegovega dela tako, da je delo v letu 2005 potekalo nemoteno in nanj ni vplivala niti menjava nacionalnih predstavnic sredi leta.

V letu 2005 je bilo pri Eurojustu registriranih skupaj 588 primerov. Število registriranih in obravnavanih slovenskih primerov se je v letu 2005 v primerjavi s prejšnjim letom povečalo s 5 na 15. Razlogi za tolikšno povečanje so različni. Bistveno pa sta k takemu povečanju prispevala večja seznanjenost pristojnih nacionalnih organov z vlogo in možnostmi, ki jih nudi Eurojust, ter pozitivni rezultati sodelovanja Eurojusta v zadevah.

Registrirani slovenski primeri predstavljajo 3 % vseh, kar je velik delež v primerjavi z drugimi državami članicami, zlasti ob istočasnem upoštevanju števila prebivalcev.

Obravnavana so bila kazniva dejanja:

- trgovina z mamili: 9 primerov
- umor: 2 primera
- goljufija: 2 primera
- pranje denarja: 1 primer
- terorizem: 1 primer

Največkrat se je kot vpletena država pojavljala Italija (9 krat) sledili sta ji Nemčija (4 krat) in Avstrija (3 krat). Češka, Nizozemska in Finska so bile vpletene po enkrat. V enem primeru se je za pridobitev podatkov, potrebnih za kazenski postopek v Sloveniji, nacionalna predstavnica obrnila na kontaktno osebo Eurojusta v državi nečlanici.

V večini primerov so za pomoč Eurojusta zaprosili državni tožilci v fazi predkazenskega postopka ali vložene obtožbe. Sodniki so za pomoč zaprosili 3 krat. Enkrat v fazi preiskave in 2 krat v fazi glavne obravnave. Ob koncu leta poročanja je ostalo nerešenih 6 primerov: eden iz leta 2004 in 5 iz leta 2005 (vsi so bili registrirani proti koncu leta).

Največkrat je bila nacionalna predstavnica zaprosena za pomoč pri pridobivanju podatkov od pristojnih organov druge države članice, nekajkrat pa tudi za pomoč pri pospešitvi izvršitve zaprosil za medsebojno pravno pomoč.

Kot zaprosena država je bila Slovenija v letu 2005 vpletena 3 krat.

Slovenska nacionalna predstavnica je delovala v treh delovnih skupinah, oblikovanih zaradi učinkovitejšega dela znotraj Eurojusta: v skupini za področje trgovine z mamili, skupini za strategijo dela na zadevah in skupini za Zahodni Balkan.

Jeseni 2005 je bila imenovana slovenska kontaktna oseba za področje skupnih preiskovalnih skupin. Udeležila se je prvega srečanja kontaktnih oseb, ki ga je organiziral Eurojust.

Sodelovanje nacionalne predstavnice z nacionalnim korespondentom za terorizem je potekalo zgledno. Enako velja tudi za sodelovanje s slovenskim uradnikom za zvezo v Europolu. To sodelovanje je bilo vzpostavljeno že v letu 2004 in je v obliki rednih sestankov in informiranja potekalo tudi v letu 2005.

9.7.2 Mednarodno sodelovanje

V okviru izvajanja nalog strokovnega centra s področja mednarodnega sodelovanja je bilo v letu 2005 evidentiranih 59 pomembnejših aktivnosti. Vrhovno državno tožilstvo je aktivno sodelovalo v 32 aktivnostih, ki so se vsebinsko nanašale na udeležbo državnih tožilcev na najpomembnejših mednarodnih konferencah, na seminarjih, delovnih posvetih, delavnicah in ekspertnih organih EU in Sveta Evrope (SE), v sodelovanju v oblikah večdržavnega in dvostranskega državnotožilskega povezovanja ter pri oblikah mednarodnega izobraževanja.

Selektivno odločanje o posamezni udeležbi je bilo vezano na dogovorjene prednostne naloge, ki so ob nujnih aktivnostih v programih EU in SE, predvsem tiste oblike sodelovanja, ki neposredno podpirajo učinkovito izvajanje tožilske funkcije v odkrivanju in pregonu storilcev organiziranih in prekomejno povezanih najtežjih kaznivih dejanj, upoštevajoč tudi razpoložljive kadrovske možnosti. V 23 primerih ob upoštevanju teh kriterijev udeležba ni bila zagotovljena, v preostalem pa so bili v petih zadevah pripravljene in posredovani obsežnejši odgovori na poslane vprašalnike v zvezi s problematiko obravnavanih kaznivih dejanj.

Med najpomembnejšimi stalnimi tožilskimi mednarodnimi aktivnostmi, za katere so bili slovenski tožilci posebej povabljeni k aktivni udeležbi in so tudi sodelovali s prispevki, so bili:

- 6. zasedanje Konference generalnih državnih tožilcev držav članic Sveta Evrope v Budimpešti, maj 2005, ki se je s svojo aktivnostjo od sprejema Priporočila 2000(19), kot prvega kompleksnega dokumenta o vlogi javnega tožilstva v kazenskem sodstvu, z obravnavanjem vseh ključnih sodobnih tožilskih tem, razvila v samostojno delovno ekspertno telo Sveta Evrope;
- 10. zasedanje Mednarodne tožilske zveze (IAP) v Kopenhagenu, avgust 2005, ki združuje člane tožilskih društev in pripadnike tožilskih služb preko 190 držav;

- 1. azijsko – evropska konferenca ASEM, Hong Kong, december 2005, ki je postavila pomembne temelje mednarodnemu sodelovanju državnih tožilcev obeh kontinentov na področju organiziranega kriminala, korupcije, pranja denarja, terorizma, trgovine z mamili in orožjem;

V oblikah mednarodnega sodelovanja so bila tematsko obravnavana vprašanja večje učinkovitosti in sodelovanja z vidika sodobne organiziranosti tožilske službe, njene komunikacijske in siceršnje povezanosti pri pregonu najbolj zahtevnih kaznivih dejanj, posebej finančnih goljufij, davčnih zatajitev na škodo finančnih sredstev EU, ponarejanja evra, prometa z mamili, pranja denarja, boja proti otroški pornografiji, preprečevanja podkupovanja v mednarodnih poslovnih transakcijah, problematiko odvzema protipravne premoženjske koristi, uveljavljanja evropskega zapornega naloga, vzpostavljanja in delovanja skupnih preiskovalnih skupin in drugo. V vseh primerih gre za specialne organe oziroma posebne programe sodelovanja oziroma organiziranja v EU in SE (TAIEX, EUROJUST, EUROPOL, OLAF, CARIN, AGIS), drugih mednarodnih organizacij (OVSE, OECD), evropskih aktivnosti IAP ter drugih povezav in iniciativ na področju pravosodja.

Na področju regionalnega sodelovanja, posebej na območju JV Evrope, je treba izpostaviti aktivno vlogo pri vzpostavljanju podlag za tožilsko sodelovanje - SEEPAG. Prav aktivni vlogi pri oblikovanju dokumentov pobude in njenim vsebinskim usmeritvam moramo pripisati enoglasno odločitev, da pobudi v letu 2006 predseduje slovenski predstavnik Mirko Vrtačnik, namestnik generalne državne tožilke RS. Z izkušnjami pri delovanju skupine državnih tožilcev za pregon organiziranega kriminala pa slovenski tožilci sodelujejo pri vzpostavljanju in krepitevi podobnega organa pri Javnem tožilstvu Republike Makedonije po posebnem programu, ki ga financira OVSE.

Med ključnimi nalogami, ki so bile začete v letu 2005 so tudi aktivnosti v zvezi s predsedovanjem EU, ki bodo potekale v okvirih krovne pogodbe, sklenjene med ministrom za pravosodje in generalno državno tožilko. Državni tožilci se zavedajo pomena teh aktivnosti, ki bodo nedvomno zahtevale poseben in dodaten napor v uresničevanju nalog tožilske funkcije, hkrati pa bodo tudi priložnost za afirmacijo tožilske službe.

9.8 Strokovni center

9.8.1 Pravne podlage, opis pristojnosti in pogoji dela

Pravne podlage za delovanje strokovnega centra (SC) so bile v letu poročanja opredeljene v drugem odstavku 59. člena ZDT ter v določbah 161. in 162. člena DTR. Kot notranjo organizacijsko enoto Vrhovnega državnega tožilstva RS ga je uredila že novela ZDT-B zaradi spoznanja, da pregon in usmerjanje odkrivanja vedno bolj zapletenih pojavnih oblik kriminalitete zahtevajo okrepitev tožilske službe pri prepoznavi strokovno zapletenih dejanskih vprašanj s področij računovodske, davčne in finančne stroke. Za opravljanje teh nalog so bili predvideni na tožilstvu zaposleni in zunanji strokovnjaki ter posebna proračunska sredstva.

Naloge SC so:

- zagotavljanje strokovne pomoči s področja davčne, finančne, računovodske in (vseh) drugih strok, ki je potrebna za strokovno in učinkovito delovanje;
- priprava in izvajanje oblik izobraževanja za delo na državnih tožilstvih;
- zagotavljanje strokovnih podlag za mednarodno sodelovanje, ki je že opisano v prejšnjem poglavju.

Naloge iz pristojnosti SC opravljajo razporejeni in dodeljeni državni tožilci, uradniki in zaposleni ali zunanji strokovnjaki. V letu poročanja notranja organizacijska enota vsebinsko in kadrovsko še ni bila v celoti vzpostavljena. Naloge strokovne pomoči so bile doslej izvajane s sodelovanjem zunanjih strokovnjakov, zaposlenih v državnih organih (ministrstva in organi v sestavi, Banka Slovenije) in v posameznih primerih v sodelovanju z univerzitetnimi strokovnjaki. Nujna je vzpostavitev trdnejše strokovno kadrovske strukture, ki bo omogočala operativno sprotno razreševanje teh nalog. Naloge s področja mednarodnega sodelovanja in izobraževanja bodo pokrite z ustreznimi razporeditvami državnih tožilcev. Potrebna prostorska in druga oprema se zagotavlja v okvirih z zakonom posebej predvidenih proračunskih sredstev Vrhovnega državnega tožilstva RS.

9.8.2 **Strokovna pomoč**

V letu 2005 je SC sodeloval z državnimi tožilci in državnimi tožilstvi v 6 zadevah. Za strokovno pomoč so zaprosili državni tožilci z ODT v Celju, Murski Soboti, Ljubljani in Novem mestu. Postavljena vprašanja so bila v zvezi s kaznivimi dejanji zlorabe položaja ali pravic po 244. členu, zlorabe uradnega položaja po prvem odstavku 261. člena in nevestnega dela v službi po 262. členu ter genocida po drugem v zvezi s prvim odstavkom 373. člena KZ, s področij finančnega poslovanja, trgovanja z delnicami, lokalne samouprave, upravljanja družb, arhivistike in proučevanja polpretekle slovenske zgodovine, posebej v zvezi z organiziranjem in pristojnostmi služb za notranje zadeve.

9.8.3 **Izobraževalne naloge**

V pogojih začasnega vodenja VDT v prvi polovici 2005 ni bila izvedena nobena izobraževalna oblika. Tudi v tem času pa so se tožilski funkcionarji in osebje udeleževali posameznih izobraževalnih oblik, ki so bile organizirane zunaj državnega tožilstva in pravosodja, vendar vsebinsko povezana z izvajanjem državnotožilske funkcije.

V drugi polovici 2005 sta bili v izvedbi SC in v sodelovanju z Ministrstvom za pravosodje organizirani najpomembnejši in temeljni izobraževalni obliki – državnotožilska šola (26., 28.10. in 4.11.2005) in 13. izobraževalni tožilski dnevi (ITD 2005, 28.- 30.11.2005). Državnotožilska šola, ki izhaja iz ključnih strokovnih ugotovitev nadzorstvenih pregledov dela državnih tožilstev in državnih tožilcev ter aktualnih sodnih odločb, je namenjena državnim tožilcem, pomočnikom in strokovnim sodelavcem, ki so na začetku službene poti. Predstavili smo jo tudi v mednarodnih stikih. ITD, katerih namen je državne tožilce seznaniti z novjšimi pogledi in strokovnimi podlagami za tožilsko delo (zakonodajne novosti, etika tožilskega dela, izvedenska vprašanja, računalniška kriminaliteta, kazenskopravno varstvo intelektualne lastnine), so bili nadgrajeni z interdisciplinarno in specialistično usmerjeno delavnico, na kateri smo analizirali konkreten primer zlorabe notranjih informacij v borznem poslovanju ter razpravljali o najzahtevnejših oblikah finančnih zlorab. Pri tem je treba posebej omeniti sodelovanje treh strokovnjakov praktikov iz ZDA, ki ga je kot začetni del programa poglobljenega sodelovanja, ki se bo nadaljevalo tudi v letu 2006, podprlo Veleposlaništvo ZDA v Sloveniji. Državnotožilske šole 2005 se je udeležilo 130, ITD 2005 pa 180 državnih tožilcev, pomočnikov in strokovnih sodelavcev.

Z udeležbo v vseh izobraževalnih oblikah je bilo v letu 2005 že preseženo povprečje izobraževalnih dni iz prejšnjih let (5 – 6) in je znašalo 6,3 delovne dni. Državnotožilsko osebje se je v letu 2005 povprečno izobraževalo 1,5 delovnega dneva, predvsem v zvezi z uvajanjem zakonskih in programskih novosti na področju finančno računovodskih in kadrovskega opravil. Bolj načrtno izobraževanja državnotožilskega osebja

tudi na drugih področjih, pomembnih za učinkovito delovanje tožilske službe kot celote, bo ena od prioritarnih nalog SC v prihodnjem letu.

Pri izobraževanju je bilo zelo pomembno tudi sodelovanje drugih državnih organov in institucij, povezanih z izvajanjem tožilske funkcije. Ob že tradicionalnem sodelovanju z Generalno policijsko upravo in njenimi organizacijskimi enotami, ki v svoje številne izobraževalne oblike redno vabijo tudi državne tožilce, je tožilstvo v letu 2005 sodelovalo z Agencijo za trg vrednostnih papirjev, Uradom za preprečevanje pranja denarja, Davčno upravo RS, Računskim sodiščem RS, Ljubljansko Borzo, Avtorsko agencijo Slovenije in univerzitetnimi učitelji in inštituti obeh pravnih fakultet in Fakultete za policijsko varnostne vede.

V letu 2005 smo se posvetili tudi izobraževanju prve generacije pripravnikov, katere prvi so v času poročanja že uspešno opravili državni pravniški izpit in se nekateri tudi že pridružili tožilski službi, večina pa bo pripravništvo zaključila v drugi polovici leta 2006. Njim so namenjene nekatere posebej načrtovane oblike in omogočena tudi udeležba v vseh drugih razpoložljivih oblikah izobraževanja.

9.9 Informatizacija državnega tožilstva

Pravno informacijski center (v nadaljevanju Center) deluje na Vrhovnem državnem tožilstvu od meseca aprila 2003 dalje. V centru delata dva informatika ter diplomirani pravnik – državni tožilec. Tudi v letu 2005 so bile glavne naloge centra :

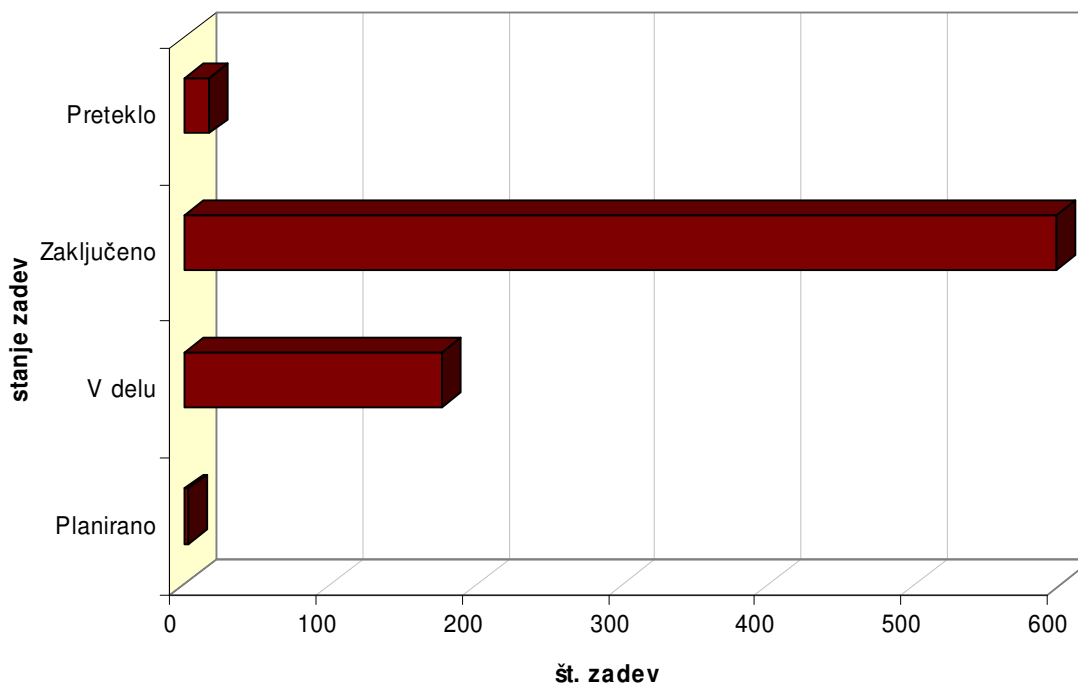
- podpora pri delu tožilcev,
- razvoj in implementacija informacijske in komunikacijske tehnologije na tožilstvu,
- sodelovanje z drugimi državnimi organi in
- mednarodni projekti.

Razvoj uporabe računalnikov pri vsakdanjem delu je močno prehitel stanje informacijske tehnologije na tožilstvu. Zato je opremljenost tako s strojno računalniško opremo, kakor s programsko opremo zastarela. Zamenjava ustrezne opreme na letnem nivoju zaostaja, kar pri delu povzroča resne težave zaradi zastarele in neustrezne opreme in programov.

9.9.1 Podpora pri delu tožilstvom

Organizirana je bila vsakodnevna tehnična pomoč vsem tožilstvom po državi in sicer po telefonu, faksu in elektronski pošti, na naslovu: servis@dt-rs.si. Obseg te naloge se zelo hitro širi, predvsem zato, ker sedaj z računalniki dela že večina zaposlenih na tožilstvih. Tako je bilo v delu v letu 2005 na tem področju skupaj 773 obravnavanih zadev.

Graf 20: Število zadev po stanju zadev



Na naslovu <http://intranet.dt-rs.si> je postavljena interna intranet spletna stran državnega tožilstva. Na tej strani so dane strokovne in pravne informacije, tako za tožilce, pomočnike, strokovne sodelavce kot ostalo osebje, zaposleno na tožilstvih. Stran je opremljena še z ostalimi koristnimi povezavami v svetovni splet in namenjena tudi informacijam Društva državnih tožilcev.

Na naslovu <http://www.dt-rs.si> je internetna stran Državnega tožilstva RS. Namenjena je javni predstavitvi državnega tožilstva, organizacije, pristojnosti, pravnim podlagam, zanimivim povezavam, javnim obvestilom kot informacijam javnega značaja. Spletni strani do sedaj ni bila posvečena potrebna pozornost, niti po vsebinski niti po oblikovni plati. Zato je v teku popolna prenova spletne strani, ki pa do konca leta 2005 še ni bila zaključena.

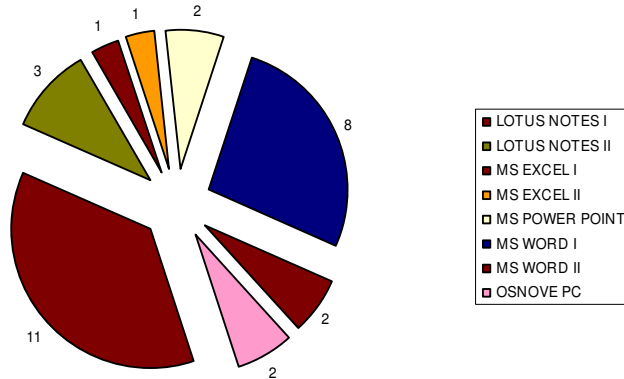
Center je strokovno pomagal državnim tožilcem pri konkretnih kazenskih zadevah, povezanih z računalniško in organizirano kriminaliteto, predvsem pri branju podatkov, zapisanih na elektronskih medijih ter pri proučitvi konkretnih elementov kaznivih dejanj s področja računalniške kriminalitete. V pomoč tožilstvom pri zbiranju statističnih podatkov o opravljenem delu je bil napravljen korak naprej v smeri elektronskega posredovanja in zajema podatkov, ter izdelano poročilo o skupni statistiki, opremljeno z grafičnimi prikazi. Strokovnjaki centra pa so sodelovali tudi pri izdelavi letnega poročila.

Za potrebe tožilstva in drugih državnih organov (Vlade, Državnega zbora, Ministrstva za pravosodje ter sredstev javnega obveščanja) so bile izdelane analize posameznih kaznivih dejanj, kakor tudi sklopov kaznivih dejanj. Center je aktivno sodeloval tudi pri organizaciji in pripravi gradiv za tožilsko šolo, izobraževalne tožilske dneve ter za predstavitev tožilstva tujim delegacijam.

Nadaljevale so se računalniške šole. Zajele so osnove programov: urejanja besedil, aplikacij - vpisnikov, interneta, intraneta, elektronske pošte ter za programe Microsoft Office – Word, Power Point in Excel. Skupaj

je tečaje obiskalo 168 zaposlenih na tožilstvih, delo je bilo organizirano v dopoldanskem času v tridesetih skupinah. Predavala sta zaposlena na centru, za interno uporabo in brezplačno.

Graf 21: Pregled tečajev



Nadaljeval se je razvoj in dopolnitev aplikacij, ki so instalirane na delovnih postajah tožilstva.

S sodelovanjem z zunanjimi sodelavci so bile nadgrajene obstoječe aplikacije. Zagotovljena je bila tehnična pomoč pri izdajah tožilskih obvestil. Vodja Centra je kot uradna oseba za dostop do informacij javnega značaja na Vrhovnem državnem tožilstvu deloval na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja.

9.9.2 Sodelovanje z drugimi državnimi organi

Center je aktivno sodeloval z Ministrstvom za pravosodje, predvsem pri strategiji in načrtovanju investicijskih sredstev. Sodeloval je z ustreznimi informacijskimi službami policije, Vrhovnega sodišča, Državnega pravobranilstva, predvsem pri izmenjavi strokovnih mnenj in medsebojne pomoči. Pri posameznih strokovnih vprašanjih je Center sodeloval še z ostalimi državnimi organi in institucijami.

9.9.3 Sodelovanje v mednarodnih projektih

Republika Slovenija je bila izbrana kot sodelujoča država v projektu »EPOC«, (European Pool against Organized Crime), ki ga vodi Ministrstvo za pravosodje Republike Italije, financira pa EU. Projekt se je začel julija 2003 in se je kot delovna verzija EPOC II končal decembra meseca 2005. Center je ves čas aktivno sodeloval pri razvoju aplikacije z avtorji aplikacije iz Italije ter pilotskima državama : Francijo in Romunijo. Aplikacija je bila sprejeta in instalirana na sedežu Eurojusta v Haagu. V letu 2006 se predvideva nadaljevanje projekta z izdelavo povezav aplikacije na sedežu Eurojusta z sedeži v državah članicah. Projektna dokumentacija je v postopku preverjanja pri komisije Evropske unije in čaka na odobritev.

9.10 Sodelovanje z drugimi organi in organizacijami

9.10.1 Usmerjanje in sodelovanje s policijo in drugimi organi odkrivanja

Policija, ki je organ odkrivanja kaznivih dejanj in storilcev teh dejanj, je najpogostejši partner državnih tožilcev pri zbiranju dokazov v predkazenskem postopku. Pristojnosti državnih tožilcev in policije ter njuno sodelovanje je urejeno v zakonu o kazenskem postopku in v vladni uredbi o sodelovanju državnih tožilcev in policije pri odkrivanju in pregonu storilcev kaznivih dejanj (uredba), ki je bila sprejeta na podlagi 160. a člena zakona o kazenskem postopku. Državni tožilci lahko usmerjajo delo policije v predkazenskem postopku, pri čemer naj bi to počeli predvsem pri preiskovanju najzahtevnejših oblik gospodarskega in organiziranega kriminala. Redno pa policija in tožilstvo sodelujeta pri uporabi prikritih preiskovalnih ukrepov, kot so tajno delovanje, tajno opazovanje, prisluškovanje telefonskim pogovorom in pogovorom v prostoru in podobno.

Tabela 13, ki prikazuje pregled posameznih procesnih aktivnosti državnih tožilcev, ima tudi rubriko usmerjanja policije. Že pregled te rubrike pokaže zelo različno število usmerjanj po posameznih okrožnih državnih tožilstvih. Skupno je bilo teh usmerjanj 1.154, največ v Ljubljani, najmanj v Krškem, medtem ko iz Kopra in Murske Sobote tožilci poročajo, da v letu 2005 ni bilo nobenega usmerjanja policije s strani državnega tožilca. Tako statistični podatki kot tudi rezultati podatkov, ki smo jih zbrali na vrhovnem državnem tožilstvu, kažejo na veliko problemov pri določanju, kdaj državni tožilec usmerja delo policije, kdaj ji daje strokovne nasvete in kdaj njuno sodelovanje še ne pomeni usmerjanja.

Uredba v 12. členu določa, da usmerjanje policije s strani državnega tožilca obsega navodila in predloge, strokovna mnenja, tožilčeve aktivnosti pri procesnih dejanjih in drugih opravilih v predkazenskem postopku ter odločitev državnega tožilca o ukrepih policije zoper osumljenca, ki mu je vzeta prostost. Če so navodila in predlogi državnega tožilca ustni, policist in državni tožilec o tem sestavita uradni zaznamek. Splošna ugotovitev v državnotožilski organizaciji je, da uredba ni izboljšala sodelovanja državnih tožilcev s policijo, povzročila pa je veliko administriranja in omogočila manipulacije glede ocenjevanja, kdaj državni tožilec policijo usmerja pri preiskovanju nekega konkretnega primera. V večini primerov državni tožilec in policist ne sestavita uradnega zaznamka in tako vsak po svoje evidentirata usmerjanje. Ugotovili smo tudi primere, ko je policija objavila podatek, da tožilec usmerja predkazenski postopek, čeprav temu ni bilo tako. Tožilci so zaznali tudi, da so bili ob odločanju za usmerjanje nepopolno in pristransko informirani. Zaznali so delno samovoljo pri odločanju, kdaj in o čem bodo policisti obveščali in informirali državnega tožilca. Nekateri državni tožilci opozarjajo, da po danih usmeritvah policisti ne obveščajo državnega tožilca o rezultatih in izvedenih dejanjih ter tudi ne o tem, da se prikriti preiskovalni ukrep, za katerega je državni tožilec izdal odredbo, zaradi pomanjkanja kadrov ali finančnih sredstev ne izvaja. Z večjega števila okrožnih državnih tožilcev so prihajale informacije, da je uredba mestoma nejasna, zbrani podatki z okrožnih državnih tožilcev pa kažejo, da državni tožilci (in verjetno tudi policisti) različno razumejo njene določbe. Tako ugotavljamo, da uredbo različno uporabljajo in razumejo tako državni tožilci kot tudi policisti. Odločitvi za usmerjanje policije s strani državnega tožilca ne more dati avtoritete podzakonski predpis, pač pa je usmerjanje uspešno le, če je vsebinsko, če državni tožilec od policije dobi vse potrebne in korektne informacije in odgovorno in profesionalno usmerja policiste pri preiskovanju konkretnega primera. Ob profesionalnem delu policista in državnega tožilca za njuno sodelovanje zadošča določba 1. odstavek 160. a člena ZKP, ki določa, da so tožilčeve usmeritve obvezne.

V letu 2005 smo o teh problemih že obvestili policijo in ugotovili, da tudi pri njih ugotavljajo pomanjkljivosti uredbe in včasih tudi premajhno aktivnost državnih tožilcev. Zato bo v prihodnje potrebno izmenjati dosedanje izkušnje in ugotovitve ter optimizirati sodelovanje in usmerjanje v predkazenski postopki.

V predkazenski postopki pa je pomembno sodelovanje tudi z drugimi institucijami, ki pri svojem delu lahko zaznajo sume kaznivih dejanj. Tako je za tožilsko organizacijo še naprej pomembno sodelovanje z Davčno upravo RS in Carinsko upravo RS. V preteklem letu pa smo zaradi možnosti bolj kvalitetnega dela pri pregonu kaznivih dejanj povezanih z vrednostnimi papirji in pri porabi proračunskih sredstev začeli sodelovati tudi z Agencijo za trg vrednostnih papirjev, Ljubljansko borzo in Računskim sodiščem. Sodelovanje s temi institucijami predvsem v fazi predkazenskega postopka je ključno za razumevanje in pravilne usmeritve pri pripravi obtožnega akta. Tako smo določili kontaktne osebe za bolj učinkovito izmenjavo informacij v predkazenski postopki med Računskim sodiščem in Vrhovnim državnim tožilstvom RS.

9.10.2 Sodelovanje z drugimi pravosodnimi organi in drugimi organi in organizacijami

V letu 2005 je bila pri Vrhovnem sodišču RS formirana delovna skupina za rešitev problemov v zvezi z velikimi kazenskimi zadevami. Ena od vrhovnih državnih tožilk je članica te skupine, katere naloga je vzpostavitev takšne organizacije poslovanja v velikih kazenskih zadevah, da ne motijo poslovanja sodišča v drugih, običajnih zadevah in da se prouči možnosti, ki bi pripomogle k uspešnemu sojenju v takšnih zadevah (razmislek o specializiranih oddelkih za sojenje v takih zadevah ali pa formiranje koordinacijskega organa s pristojnostmi za koncentracijo sojenja v teh primerih).

Predstavniki Vrhovnega državnega tožilstva so v preteklem letu aktivno sodelovali pri okroglih mizah in različnih pogovorih, ki jih je na pravosodno temo organizirala Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani.

Sodelovali so tudi pri pogovorih, ki jih je organiziralo ministrstvo za pravosodje v zvezi z reševanjem sodnih zaostankov, saj lahko k zmanjševanju le teh s kakovostnim in učinkovitim delom pripomorejo tudi državni tožilci. Na podlagi teh pogovorov je bil na ministrstvu za pravosodje izdelan projekt reševanja sodnih zaostankov, v katerem je določena tudi vloga državnih tožilcev, katerih kakovostno delo predstavlja pomoč pri zmanjševanju zaostankov na kazenskih oddelkih sodišč.

Državno tožilstvo je aktivno sodelovalo tudi v zakonodajnih postopkih, predvsem na kazenskem področju. V okviru delovnih skupin ministrstva za pravosodje, posvetov, mnenj in pripomb je prispevalo ustrezen delež za pripravo novele zakona o kazenski postopki (ZKP-G), Zakona o zaščiti prič, Zakona o odškodninah žrtvam kaznivih dejanj, novele zakona o prekrških (ZP- 1C), zakona o mednarodnem kazenskopravnem sodelovanju, novele zakona o državnem tožilstvu (ZDT-C) in podzakonskih aktov, ki urejajo delo državnih tožilcev.

Pristojnim državnim organom, predvsem Državnemu zboru RS v zvezi s poslanskimi vprašanji in parlamentarno preiskavo o delu tožilstva v letih 2000-2004 ter Vladi RS in Ministrstvu za pravosodje RS, je državno tožilstvo v skladu z zakonom posredovalo vse potrebne podatke in pojasnila za njihovo delo.

Posebej je treba omeniti, da redno in dobro sodelujemo z matičnim ministrstvom – ministrstvom za pravosodje in z matičnim odborom DZ – odborom za notranjo politiko, javno upravo in pravosodje. Državno tožilstvo je v skladu z zakonom o svojem delu v letu 2005 obveščalo medije in posredovalo informacije javnega značaja.

10 Ocena delovanja državnega tožilstva

Na podlagi predstavljenih statističnih in vsebinskih podatkov je možno oceniti, da so državna tožilstva v letu 2005 uspešno izvrševala svoje ustavne in zakonske pristojnosti. Pogoji za delo tožilstev so bili primerni, prav tako kadrovska zasedba. Ob manjšem številu ovadenih znanih storilcev kaznivih dejanj in večjem številu ovadenih neznanih storilcev je bil skupni obseg dela pri polnoletnih osebah in še posebej pri mladoletnikih nekoliko manjši, pri pravnih osebah pa enak kot v prejšnjih letih. To je omogočilo državnim tožilcem, da veliko večino prejetih zadev rešujejo v predpisanih 90-dnevnih rokih. Ob zmanjševanju števila ovadb pa je vendarle treba opozoriti, da delo državnih tožilcev postaja bolj zahtevno in da predvsem zahtevni primeri zahtevajo veliko časa ter da se je potrebno posvetiti izobraževanju.

Stopnja raziskanosti odkritega kriminala se iz leta v leto zmanjšuje. Manjša uspešnost dela policije in drugih organov odkrivanja se kaže tudi v razmeroma visokem deležu dopolnjevanja ovadb in opravljenih posameznih preiskovalnih dejanj.

Državni tožilci zavržejo približno 40 % prejetih ovadb, od tega povprečno 20 % po poravnavanju in odloženem pregonu, kar pomeni da vendarle pride do uporabe »nekazenske« sankcije, hkrati pa se pomembno razbremeni delo sodišč. V končni odločitvi je obtoženih 43 % polnoletnih storilcev in 33 % mladoletnih storilcev, pri katerih je zakonsko predpisana širša uporaba »oportunitetnega načela«.

V zadevah z vloženim obtožnim aktom tožilci dosega 77 % obsodilnost zoper polnoletne in 48 % zoper mladoletne storilce. Število vloženih obtožnih aktov in izdanih sodb zoper pravne osebe je zanemarljivo.

Tožilsko delo je praviloma zelo dobro opravljeno pri pregonu klasičnega kriminala, predvsem premoženjskega ter zoper življenje in telo. Manjša je statistična uspešnost na področju gospodarskega kriminala in korupcije, ki bi jo morala izboljšati nova organiziranost skupine državnih tožilcev za pregon organiziranega kriminala, ki se je v obdobju, o katerem poročamo, šele pripravljala. K temu pa bo pripomoglo poglobljeno izobraževanje državnih tožilcev, katero bo tudi v bodoče naša temeljna usmeritev. Ob tem pa je potrebno poudariti, da so državni tožilci le kamen v mozaiku funkcioniranja vseh pristojnih institucij v državi.

Z alternativni oblikami kazenskega pregona (odloženi pregon, poravnavanje) tožilstvo dosega dobre rezultate, vedno širša je tudi uporaba kaznovalnih nalogov, kot učinkovite oblike skrajšanih postopkov.

Aktivnost državnih tožilcev v pritožbenih postopkih in postopkih z izrednimi pravnimi sredstvi je v pričakovanih okvirih in v skladu z dolgoletnim povprečjem. Posebno pozornost Vrhovno državno tožilstvo namenja tudi drugim dejavnostim, ki spremljajo kazenski pregon, zlasti izobraževanju, strokovni pomoči, strokovnemu nadzoru ter mednarodnemu sodelovanju in sodelovanju z drugimi državnimi organi, ki delujejo na področju kazenskega pravosodja.

11 Priloge

Tabela 2: Ovadeni znani storilci kaznivih dejanj

| Leto | Polnoletne osebe | Mladoletne osebe | Pravne osebe | Skupaj ovadenih znanih storilcev | Indeks na prejšnje leto | Indeks na izhodiščno leto 2001 |
|---------------|------------------|------------------|--------------|----------------------------------|-------------------------|--------------------------------|
| 2005 | 30.090 | 2.853 | 472 | 33.415 | 95 | 94 |
| 2004 | 31.248 | 3.262 | 553 | 35.063 | 98 | 99 |
| 2003 | 31.643 | 3.732 | 412 | 35.787 | 101 | 101 |
| 2002 | 31.291 | 3.856 | 256 | 35.403 | 100 | 100 |
| 2001 | 30.365 | 4.921 | 107 | 35.393 | * | * |
| Skupaj | 154.637 | 18.624 | 1.800 | 175.061 | | |

Tabela 3: Ovadeni in neznani storilci kaznivih dejanj (in naknadno odkriti storilci)

| Leto | Ovadeni neznani storilci | Ovadeni znani storilci | Naknadno odkriti neznani storilci | Skupaj odkriti storilci | Odstotek ovadenih znanih storilcev | Odstotek ovadenih znanih in naknadno odkritih neznanih storilcev |
|---------------|--------------------------|------------------------|-----------------------------------|-------------------------|------------------------------------|--|
| 2005 | 58.943 | 31.305 | 2.110 | 33.415 | 34 | 36 |
| 2004 | 55.940 | 32.794 | 2.269 | 35.063 | 36 | 39 |
| 2003 | 46.104 | 33.223 | 2.564 | 35.787 | 41 | 44 |
| 2002 | 43.369 | 32.572 | 2.831 | 35.403 | 41 | 45 |
| 2001 | 41.893 | 32.954 | 2.439 | 35.393 | 43 | 46 |
| Skupaj | 246.249 | 162.848 | 12.213 | 175.061 | 39 | 42 |

Tabela 4p: Prejete, rešene in nerešene ovadbe za polnoletne storilce

| Odt | Prenesene nerešene ovadbe | Prejete ovadbe | Skupaj v delu | Rešene ovadbe | Nerešene ovadbe na dan 31.12. 2005 | Odstotek rešenih |
|---------------|---------------------------|----------------|---------------|---------------|------------------------------------|------------------|
| ODT CE | 1.763 | 3.783 | 5.546 | 3.943 | 1.603 | 71 |
| ODT KK | 282 | 1.367 | 1.649 | 1.394 | 255 | 85 |
| ODT KP | 753 | 2.529 | 3.282 | 2.710 | 572 | 83 |
| ODT KR | 655 | 1.931 | 2.586 | 1.992 | 594 | 77 |
| ODT LJ | 3.700 | 8.588 | 12.288 | 9.136 | 3.152 | 74 |
| ODT MB | 2.120 | 4.094 | 6.214 | 4.585 | 1.629 | 74 |
| ODT MS | 320 | 1.850 | 2.170 | 1.861 | 309 | 86 |
| ODT NG | 413 | 1.275 | 1.688 | 1.263 | 425 | 75 |
| ODT NM | 696 | 2.025 | 2.721 | 2.020 | 701 | 74 |
| ODT PT | 460 | 1.600 | 2.060 | 1.662 | 398 | 81 |
| ODT SG | 446 | 889 | 1.335 | 990 | 345 | 74 |
| SKUPINA | 93 | 159 | 252 | 198 | 54 | 79 |
| Skupaj | 11.701 | 30.090 | 41.791 | 31.754 | 10.037 | 76 |

Tabela 4m: Prejete, rešene in nerešene ovadbe za mladoletne storilce

| Odt | Prenesene nerešene ovadbe | Prejete ovadbe | Skupaj v delu | Rešene ovadbe | Nerešene ovadbe na dan 31.12. 2005 | Odstotek rešenih |
|---------------|---------------------------|----------------|---------------|---------------|------------------------------------|------------------|
| ODT CE | 65 | 350 | 415 | 362 | 53 | 87 |
| ODT KK | 21 | 89 | 110 | 101 | 9 | 92 |
| ODT KP | 24 | 198 | 222 | 202 | 20 | 91 |
| ODT KR | 54 | 276 | 330 | 294 | 36 | 89 |
| ODT LJ | 295 | 878 | 1.173 | 857 | 316 | 73 |
| ODT MB | 51 | 347 | 398 | 330 | 68 | 83 |
| ODT MS | 10 | 138 | 148 | 134 | 14 | 91 |
| ODT NG | 25 | 84 | 109 | 96 | 13 | 88 |
| ODT NM | 39 | 255 | 294 | 233 | 61 | 79 |
| ODT PT | 36 | 121 | 157 | 123 | 34 | 78 |
| ODT SG | 12 | 116 | 128 | 109 | 19 | 85 |
| SKUPINA | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 100 |
| Skupaj | 632 | 2.853 | 3.485 | 2.842 | 643 | 82 |

Tabela 4po: Prejete, rešene in nerešene ovadbe za pravne osebe

| Odt | Prenesene nerešene ovadbe | Prejete ovadbe | Skupaj v delu | Rešene ovadbe | Nerešene ovadbe na dan 31.12. 2005 | Odstotek rešenih |
|---------------|---------------------------|----------------|---------------|---------------|------------------------------------|------------------|
| ODT CE | 33 | 38 | 71 | 33 | 38 | 46 |
| ODT KK | 1 | 12 | 13 | 10 | 3 | 77 |
| ODT KP | 27 | 27 | 54 | 29 | 25 | 54 |
| ODT KR | 16 | 21 | 37 | 20 | 17 | 54 |
| ODT LJ | 136 | 192 | 328 | 172 | 156 | 52 |
| ODT MB | 65 | 74 | 139 | 64 | 75 | 46 |
| ODT MS | 3 | 17 | 20 | 14 | 6 | 70 |
| ODT NG | 21 | 21 | 42 | 30 | 12 | 71 |
| ODT NM | 22 | 28 | 50 | 33 | 17 | 66 |
| ODT PT | 5 | 12 | 17 | 9 | 8 | 53 |
| ODT SG | 9 | 23 | 32 | 23 | 9 | 72 |
| SKUPINA | 11 | 7 | 18 | 10 | 8 | 56 |
| Skupaj | 349 | 472 | 821 | 447 | 374 | 54 |

Tabela 5p: Nerešene ovadbe za polnoletne storilce na dan 31.12.2005

| Odt | Nerešene skupaj | Pri sodišču | Pri policiji | Pri drugih organih | Pri državnem tožilcu | Odstotek nerešenih pri državnem tožilcu |
|---------------|-----------------|--------------|--------------|--------------------|----------------------|---|
| ODT CE | 1.603 | 302 | 177 | 609 | 515 | 32 |
| ODT KK | 255 | 32 | 51 | 50 | 122 | 48 |
| ODT KP | 572 | 39 | 165 | 146 | 222 | 39 |
| ODT KR | 594 | 205 | 125 | 150 | 114 | 19 |
| ODT LJ | 3.152 | 280 | 495 | 542 | 1.835 | 58 |
| ODT MB | 1.629 | 446 | 208 | 800 | 175 | 11 |
| ODT MS | 309 | 122 | 91 | 89 | 7 | 2 |
| ODT NG | 425 | 113 | 41 | 119 | 152 | 36 |
| ODT NM | 701 | 0 | 71 | 202 | 428 | 61 |
| ODT PT | 398 | 118 | 48 | 22 | 210 | 53 |
| ODT SG | 345 | 0 | 25 | 149 | 171 | 50 |
| SKUPINA | 54 | 0 | 13 | 8 | 33 | 61 |
| Skupaj | 10.037 | 1.657 | 1.510 | 2.886 | 3.984 | 40 |

Tabela 5m: Nerešene ovadbe za mladoletne storilce na dan 31.12.2005

| Odt | Nerešene skupaj | Pri sodišču | Pri policiji | Pri drugih organih | Pri državnem tožilcu | Odstotek nerešenih pri državnem tožilcu |
|---------------|-----------------|-------------|--------------|--------------------|----------------------|---|
| ODT CE | 53 | 0 | 0 | 18 | 35 | 66 |
| ODT KK | 9 | 0 | 0 | 8 | 1 | 11 |
| ODT KP | 20 | 1 | 2 | 16 | 1 | 5 |
| ODT KR | 36 | 0 | 8 | 21 | 7 | 19 |
| ODT LJ | 316 | 0 | 22 | 47 | 247 | 78 |
| ODT MB | 68 | 0 | 0 | 53 | 15 | 22 |
| ODT MS | 14 | 0 | 0 | 14 | 0 | 0 |
| ODT NG | 13 | 0 | 0 | 9 | 4 | 31 |
| ODT NM | 61 | 0 | 9 | 10 | 42 | 69 |
| ODT PT | 34 | 0 | 0 | 14 | 20 | 59 |
| ODT SG | 19 | 0 | 0 | 3 | 16 | 84 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 643 | 1 | 41 | 213 | 388 | 60 |

Tabela 5po: Nerešene ovadbe za pravne osebe na dan 31.12.2005

| Odt | Nerešene skupaj | Pri sodišču | Pri policiji | Pri drugih organih | Pri državnem tožilcu | Odstotek nerešenih pri državnem tožilcu |
|---------------|-----------------|-------------|--------------|--------------------|----------------------|---|
| ODT CE | 38 | 3 | 5 | 11 | 19 | 50 |
| ODT KK | 3 | 1 | 0 | 0 | 2 | 67 |
| ODT KP | 25 | 0 | 13 | 1 | 11 | 44 |
| ODT KR | 17 | 0 | 5 | 5 | 7 | 41 |
| ODT LJ | 156 | 7 | 39 | 20 | 90 | 58 |
| ODT MB | 75 | 7 | 16 | 35 | 17 | 23 |
| ODT MS | 6 | 0 | 5 | 1 | 0 | 0 |
| ODT NG | 12 | 0 | 4 | 2 | 6 | 50 |
| ODT NM | 17 | 0 | 0 | 5 | 12 | 71 |
| ODT PT | 8 | 0 | 1 | 1 | 6 | 75 |
| ODT SG | 9 | 1 | 1 | 1 | 6 | 67 |
| SKUPINA | 8 | 0 | 4 | 0 | 4 | 50 |
| Skupaj | 374 | 19 | 93 | 82 | 180 | 48 |

Tabela 6p: Dopolnjevanje ovadb za polnoletne storilce

| Odt | Skupaj ovadb v delu | Zahtevana dopolnitev ovadbe | Odstotek dopolnitev | Predlagana preiskovalna dejanja | Odstotek preiskovalnih dejanj | Skupaj zahtevanih dopolnitev in preiskovalnih dejanj | Odstotek zahtevanih dopolnitev in preiskovalnih dejanj |
|---------------|---------------------|-----------------------------|---------------------|---------------------------------|-------------------------------|--|--|
| ODT CE | 5.546 | 1.586 | 29 | 302 | 5 | 1.888 | 34 |
| ODT KK | 1.649 | 330 | 20 | 56 | 3 | 386 | 23 |
| ODT KP | 3.282 | 806 | 25 | 109 | 3 | 915 | 28 |
| ODT KR | 2.586 | 963 | 37 | 283 | 11 | 1.246 | 48 |
| ODT LJ | 12.288 | 3.796 | 31 | 461 | 4 | 4.257 | 35 |
| ODT MB | 6.214 | 2.701 | 43 | 708 | 11 | 3.409 | 55 |
| ODT MS | 2.170 | 748 | 34 | 185 | 9 | 933 | 43 |
| ODT NG | 1.688 | 544 | 32 | 225 | 13 | 769 | 46 |
| ODT NM | 2.721 | 579 | 21 | 192 | 7 | 771 | 28 |
| ODT PT | 2.060 | 321 | 16 | 118 | 6 | 439 | 21 |
| ODT SG | 1.335 | 249 | 19 | 161 | 12 | 410 | 31 |
| SKUPINA | 252 | 32 | 13 | 5 | 2 | 37 | 15 |
| Skupaj | 41.791 | 12.655 | 30 | 2.805 | 7 | 15.460 | 37 |

Tabela 6m: Dopolnjevanje ovadb za mladoletne storilce

| Odt | Skupaj ovadb v delu | Zahtevana dopolnitev ovadbe | Odstotek dopolnitev |
|---------------|---------------------|-----------------------------|---------------------|
| ODT CE | 415 | 39 | 9 |
| ODT KK | 110 | 15 | 14 |
| ODT KP | 222 | 42 | 19 |
| ODT KR | 330 | 29 | 9 |
| ODT LJ | 1.173 | 119 | 10 |
| ODT MB | 398 | 114 | 29 |
| ODT MS | 148 | 24 | 16 |
| ODT NG | 109 | 30 | 28 |
| ODT NM | 294 | 40 | 14 |
| ODT PT | 157 | 5 | 3 |
| ODT SG | 128 | 12 | 9 |
| SKUPINA | 1 | 0 | 0 |
| Skupaj | 3.485 | 469 | 13 |

Tabela 6po: Dopolnjevanje ovadb za pravne osebe

| Odt | Skupaj ovadb v delu | Zahtevana dopolnitev ovadbe | Odstotek dopolnitev | Predlagana preiskovalna dejanja | Odstotek preiskovalnih dejanj | Skupaj zahtevanih dopolnitev in preiskovalnih dejanj | Odstotek zahtevanih dopolnitev in preiskovalnih dejanj |
|---------------|---------------------|-----------------------------|---------------------|---------------------------------|-------------------------------|--|--|
| ODT CE | 71 | 19 | 27 | 3 | 4 | 22 | 31 |
| ODT KK | 13 | 4 | 31 | 1 | 8 | 5 | 38 |
| ODT KP | 54 | 23 | 43 | 1 | 2 | 24 | 44 |
| ODT KR | 37 | 18 | 49 | 0 | 0 | 18 | 49 |
| ODT LJ | 328 | 140 | 43 | 13 | 4 | 153 | 47 |
| ODT MB | 139 | 87 | 63 | 19 | 14 | 106 | 76 |
| ODT MS | 20 | 12 | 60 | 0 | 0 | 12 | 60 |
| ODT NG | 42 | 16 | 38 | 6 | 14 | 22 | 52 |
| ODT NM | 50 | 0 | 0 | 2 | 4 | 2 | 4 |
| ODT PT | 17 | 9 | 53 | 0 | 0 | 9 | 53 |
| ODT SG | 32 | 11 | 34 | 1 | 3 | 12 | 38 |
| SKUPINA | 18 | 4 | 22 | 0 | 0 | 4 | 22 |
| Skupaj | 821 | 343 | 42 | 46 | 6 | 389 | 47 |

Tabela 7p: Reševanje ovadb za polnoletne storilce

| Odt | Vse rešene ovadbe | Zavržene ovadbe | Odstotek zavrženih | Zahteve za preiskavo | Odstotek zahtev za preiskavo | Neposredne obtožbe in obtožni predlogi | Odstotek obtoženih | Rešeno na drug način | Odstotek rešenih na drug način |
|---------------|-------------------|-----------------|--------------------|----------------------|------------------------------|--|--------------------|----------------------|--------------------------------|
| ODT CE | 3.943 | 1.551 | 39 | 424 | 11 | 1.438 | 36 | 530 | 13 |
| ODT KK | 1.394 | 619 | 44 | 90 | 6 | 553 | 40 | 132 | 9 |
| ODT KP | 2.710 | 943 | 35 | 271 | 10 | 1.138 | 42 | 358 | 13 |
| ODT KR | 1.992 | 873 | 44 | 270 | 14 | 594 | 30 | 255 | 13 |
| ODT LJ | 9.136 | 3.647 | 40 | 958 | 10 | 3.080 | 34 | 1.451 | 16 |
| ODT MB | 4.585 | 1.944 | 42 | 508 | 11 | 1.790 | 39 | 343 | 7 |
| ODT MS | 1.861 | 570 | 31 | 302 | 16 | 703 | 38 | 286 | 15 |
| ODT NG | 1.263 | 460 | 36 | 221 | 17 | 350 | 28 | 232 | 18 |
| ODT NM | 2.020 | 819 | 41 | 246 | 12 | 738 | 37 | 217 | 11 |
| ODT PT | 1.662 | 754 | 45 | 134 | 8 | 590 | 35 | 184 | 11 |
| ODT SG | 990 | 311 | 31 | 92 | 9 | 404 | 41 | 183 | 18 |
| SKUPINA | 198 | 34 | 17 | 143 | 72 | 4 | 2 | 17 | 9 |
| Skupaj | 31.754 | 12.525 | 39 | 3.659 | 12 | 11.382 | 36 | 4.188 | 13 |

Tabela 7m: Reševanje ovadb za mladoletne storilce

| Odt | Vse rešene ovadbe | Zavržene ovadbe | Odstotek zavrženih | Zahteve za pripravljalni postopek | Odstotek zahtev za pripravljalni postopek | Rešeno na drug način | Odstotek rešenih na drug način |
|---------------|-------------------|-----------------|--------------------|-----------------------------------|---|----------------------|--------------------------------|
| ODT CE | 362 | 140 | 39 | 167 | 46 | 55 | 15 |
| ODT KK | 101 | 49 | 49 | 47 | 47 | 5 | 5 |
| ODT KP | 202 | 60 | 30 | 112 | 55 | 30 | 15 |
| ODT KR | 294 | 116 | 39 | 132 | 45 | 46 | 16 |
| ODT LJ | 857 | 310 | 36 | 527 | 61 | 20 | 2 |
| ODT MB | 330 | 188 | 57 | 115 | 35 | 27 | 8 |
| ODT MS | 134 | 73 | 54 | 47 | 35 | 14 | 10 |
| ODT NG | 96 | 47 | 49 | 34 | 35 | 15 | 16 |
| ODT NM | 233 | 76 | 33 | 113 | 48 | 44 | 19 |
| ODT PT | 123 | 45 | 37 | 69 | 56 | 9 | 7 |
| ODT SG | 109 | 22 | 20 | 49 | 45 | 38 | 35 |
| SKUPINA | 1 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 |
| Skupaj | 2.842 | 1.126 | 40 | 1.413 | 50 | 303 | 11 |

Tabela 7po: Reševanje ovadb za pravne osebe

| Odt | Vse rešene ovadbe | Zavržene ovadbe | Odstotek zavrženih | Zahteve za preiskavo | Odstotek zahtev za preiskavo | Neposredne obtožbe in obtožni predlogi | Odstotek obtoženih | Rešeno na drug način | Odstotek rešenih na drug način |
|---------------|-------------------|-----------------|--------------------|----------------------|------------------------------|--|--------------------|----------------------|--------------------------------|
| ODT CE | 33 | 24 | 73 | 4 | 12 | 3 | 9 | 2 | 6 |
| ODT KK | 10 | 5 | 50 | 2 | 20 | 3 | 30 | 0 | 0 |
| ODT KP | 29 | 20 | 69 | 3 | 10 | 3 | 10 | 3 | 10 |
| ODT KR | 20 | 18 | 90 | 0 | 0 | 1 | 5 | 1 | 5 |
| ODT LJ | 172 | 121 | 70 | 20 | 12 | 6 | 3 | 25 | 15 |
| ODT MB | 64 | 36 | 56 | 12 | 19 | 7 | 11 | 9 | 14 |
| ODT MS | 14 | 9 | 64 | 4 | 29 | 0 | 0 | 1 | 7 |
| ODT NG | 30 | 23 | 77 | 2 | 7 | 1 | 3 | 4 | 13 |
| ODT NM | 33 | 16 | 48 | 7 | 21 | 6 | 18 | 4 | 12 |
| ODT PT | 9 | 4 | 44 | 0 | 0 | 1 | 11 | 4 | 44 |
| ODT SG | 23 | 5 | 22 | 9 | 39 | 3 | 13 | 6 | 26 |
| SKUPINA | 10 | 0 | 0 | 8 | 80 | 2 | 20 | 0 | 0 |
| Skupaj | 447 | 281 | 63 | 71 | 16 | 36 | 8 | 59 | 13 |

Tabela 8p: Zavrženje ovadb za polnoletne storilce

| Odt | Zavržene ovadbe skupaj | Zavrženja po poravnavanju in odloženem pregonu | Odstotek od zavrženih | Zavrženja zaradi majhnega pomena | Odstotek od zavrženih | Zavrženja zaradi umika predloga oškodovanca | Odstotek od zavrženih | Zavrženo zaradi zastaranja | Odstotek od zavrženih | Zavrženo iz drugih razlogov | Odstotek od zavrženih |
|---------------|------------------------|--|-----------------------|----------------------------------|-----------------------|---|-----------------------|----------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|
| ODT CE | 1.551 | 183 | 12 | 65 | 4 | 156 | 10 | 14 | 1 | 1.133 | 73 |
| ODT KK | 619 | 140 | 23 | 194 | 31 | 55 | 9 | 0 | 0 | 230 | 37 |
| ODT KP | 943 | 118 | 13 | 76 | 8 | 83 | 9 | 17 | 2 | 649 | 69 |
| ODT KR | 873 | 191 | 22 | 47 | 5 | 44 | 5 | 21 | 2 | 570 | 65 |
| ODT LJ | 3.647 | 868 | 24 | 715 | 20 | 189 | 5 | 70 | 2 | 1.805 | 49 |
| ODT MB | 1.944 | 204 | 10 | 36 | 2 | 769 | 40 | 13 | 1 | 922 | 47 |
| ODT MS | 570 | 124 | 22 | 50 | 9 | 71 | 12 | 45 | 8 | 280 | 49 |
| ODT NG | 460 | 146 | 32 | 41 | 9 | 51 | 11 | 7 | 2 | 215 | 47 |
| ODT NM | 819 | 87 | 11 | 101 | 12 | 22 | 3 | 10 | 1 | 599 | 73 |
| ODT PT | 754 | 77 | 10 | 124 | 16 | 193 | 26 | 13 | 2 | 347 | 46 |
| ODT SG | 311 | 81 | 26 | 6 | 2 | 30 | 10 | 8 | 3 | 186 | 60 |
| SKUPINA | 34 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 34 | 100 |
| Skupaj | 12.525 | 2.219 | 18 | 1.455 | 12 | 1.663 | 13 | 218 | 2 | 6.970 | 56 |

Tabela 8m: Zavrženje ovadb za mladoletne storilce

| Odt | Zavržene ovadbe skupaj | Zavrženja po poravnavanju in odloženem pregonu | Odstotek od zavrženih | Zavrženja zaradi majhnega pomena | Odstotek od zavrženih | Zavrženje zaradi smotrnosti | Odstotek od zavrženih | Zavrženja zaradi umika predloga oškodovanca | Odstotek od zavrženih | Zavrženo zaradi zastaranja | Odstotek od zavrženih | Zavrženo iz drugih razlogov | Odstotek od zavrženih |
|---------------|------------------------|--|-----------------------|----------------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|---|-----------------------|----------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|
| ODT CE | 140 | 49 | 35 | 17 | 12 | 6 | 4 | 33 | 24 | 0 | 0 | 35 | 25 |
| ODT KK | 49 | 24 | 49 | 3 | 6 | 8 | 16 | 4 | 8 | 0 | 0 | 10 | 20 |
| ODT KP | 60 | 20 | 33 | 7 | 12 | 18 | 30 | 5 | 8 | 0 | 0 | 10 | 17 |
| ODT KR | 116 | 49 | 42 | 8 | 7 | 12 | 10 | 8 | 7 | 0 | 0 | 39 | 34 |
| ODT LJ | 310 | 63 | 20 | 147 | 47 | 44 | 14 | 12 | 4 | 0 | 0 | 44 | 14 |
| ODT MB | 188 | 32 | 17 | 10 | 5 | 26 | 14 | 82 | 44 | 0 | 0 | 38 | 20 |
| ODT MS | 73 | 26 | 36 | 15 | 21 | 20 | 27 | 5 | 7 | 0 | 0 | 7 | 10 |
| ODT NG | 47 | 24 | 51 | 6 | 13 | 9 | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 17 |
| ODT NM | 76 | 38 | 50 | 18 | 24 | 4 | 5 | 2 | 3 | 0 | 0 | 14 | 18 |
| ODT PT | 45 | 4 | 9 | 3 | 7 | 6 | 13 | 31 | 69 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| ODT SG | 22 | 16 | 73 | 0 | 0 | 4 | 18 | 2 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 1.126 | 345 | 31 | 234 | 21 | 157 | 14 | 184 | 16 | 0 | 0 | 206 | 18 |

Tabela 8po: Zavrženje ovadb za pravne osebe

| Odt | Zavržene ovadbe skupaj | Zavrženja po poravnavanju in odloženem pregonu | Odstotek od zavrženih | Zavrženja zaradi majhnega pomena | Odstotek od zavrženih | Zavrženja zaradi umika predloga oškodovanca | Odstotek od zavrženih | Zavrženo zaradi zastaranja | Odstotek od zavrženih | Zavrženo iz drugih razlogov | Odstotek od zavrženih |
|---------------|------------------------|--|-----------------------|----------------------------------|-----------------------|---|-----------------------|----------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|
| ODT CE | 24 | 2 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22 | 92 |
| ODT KK | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 100 |
| ODT KP | 20 | 1 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 | 18 | 90 |
| ODT KR | 18 | 0 | 0 | 3 | 17 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 83 |
| ODT LJ | 121 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 118 | 98 |
| ODT MB | 36 | 1 | 3 | 0 | 0 | 4 | 11 | 0 | 0 | 31 | 86 |
| ODT MS | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 11 | 8 | 89 |
| ODT NG | 21 | 2 | 10 | 0 | 0 | 1 | 5 | 1 | 5 | 17 | 81 |
| ODT NM | 16 | 0 | 0 | 1 | 6 | 0 | 0 | 1 | 6 | 14 | 88 |
| ODT PT | 4 | 0 | 0 | 3 | 75 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 25 |
| ODT SG | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 275 | 7 | 3 | 7 | 3 | 6 | 2 | 6 | 2 | 249 | 91 |

Tabela 9p: Odločitve po preiskavi za polnoletne storilce

| Odt | Prejete zadeve po preiskavi | Odstop od pregona | Odstotek odstopa od pregona | Vložena obtožba | Odstotek obtoženih | Rešeno na drug način | Odstotek rešenih na drug način |
|---------------|-----------------------------|-------------------|-----------------------------|-----------------|--------------------|----------------------|--------------------------------|
| ODT CE | 425 | 92 | 22 | 243 | 57 | 90 | 21 |
| ODT KK | 178 | 21 | 12 | 113 | 63 | 44 | 25 |
| ODT KP | 251 | 39 | 16 | 182 | 73 | 30 | 12 |
| ODT KR | 373 | 88 | 24 | 228 | 61 | 57 | 15 |
| ODT LJ | 1.158 | 153 | 13 | 688 | 59 | 317 | 27 |
| ODT MB | 604 | 78 | 13 | 333 | 55 | 193 | 32 |
| ODT MS | 366 | 82 | 22 | 249 | 68 | 35 | 10 |
| ODT NG | 262 | 60 | 23 | 147 | 56 | 55 | 21 |
| ODT NM | 323 | 53 | 16 | 158 | 49 | 112 | 35 |
| ODT PT | 160 | 34 | 21 | 94 | 59 | 32 | 20 |
| ODT SG | 129 | 15 | 12 | 85 | 66 | 29 | 22 |
| SKUPINA | 103 | 0 | 0 | 87 | 84 | 16 | 16 |
| Skupaj | 4.332 | 715 | 17 | 2.607 | 60 | 1.010 | 23 |

Tabela 9m: Odločitve po pripravljalnem postopku za mladoletne storilce

| Odt | Prejete zadeve po pripravljalnem postopku | Predlog za ustavitev | Odstotek ustavitve postopka | Vloženi predlogi za izrek ukrepa in kaznovanje | Odstotek predlogov | Rešeno na drug način | Odstotek rešenih na drug način |
|---------------|---|----------------------|-----------------------------|--|--------------------|----------------------|--------------------------------|
| ODT CE | 176 | 106 | 60 | 66 | 38 | 4 | 2 |
| ODT KK | 42 | 11 | 26 | 30 | 71 | 1 | 2 |
| ODT KP | 130 | 56 | 43 | 74 | 57 | 0 | 0 |
| ODT KR | 96 | 36 | 38 | 59 | 61 | 1 | 1 |
| ODT LJ | 541 | 129 | 24 | 403 | 74 | 9 | 2 |
| ODT MB | 121 | 33 | 27 | 79 | 65 | 9 | 7 |
| ODT MS | 57 | 14 | 25 | 40 | 70 | 3 | 5 |
| ODT NG | 39 | 22 | 56 | 15 | 38 | 2 | 5 |
| ODT NM | 108 | 34 | 31 | 74 | 69 | 0 | 0 |
| ODT PT | 35 | 14 | 40 | 20 | 57 | 1 | 3 |
| ODT SG | 48 | 18 | 38 | 30 | 63 | 0 | 0 |
| SKUPINA | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Skupaj | 1.394 | 473 | 34 | 890 | 64 | 31 | 2 |

Tabela 9po: Odločitve po preiskavi za pravne osebe

| Odt | Prejete zadeve po preiskavi | Odstop od pregona | Odstotek odstopa od pregona | Vložena obtožba | Odstotek obtoženih | Rešeno na drug način | Odstotek rešenih na drug način |
|---------------|-----------------------------|-------------------|-----------------------------|-----------------|--------------------|----------------------|--------------------------------|
| ODT CE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT KK | 4 | 2 | 50 | 1 | 25 | 1 | 25 |
| ODT KP | 5 | 0 | 0 | 3 | 60 | 2 | 40 |
| ODT KR | 4 | 0 | 0 | 1 | 25 | 3 | 75 |
| ODT LJ | 8 | 1 | 13 | 1 | 13 | 6 | 75 |
| ODT MB | 12 | 0 | 0 | 3 | 25 | 9 | 75 |
| ODT MS | 1 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 |
| ODT NG | 5 | 0 | 0 | 3 | 60 | 2 | 40 |
| ODT NM | 6 | 0 | 0 | 2 | 33 | 4 | 67 |
| ODT PT | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT SG | 12 | 3 | 25 | 8 | 67 | 1 | 8 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 57 | 6 | 11 | 23 | 40 | 28 | 49 |

Tabela 10p: Delež obtoževanja za polnoletne storilce

| Odt | Vloženi obtožni predlogi | Vložene neposredne obtožnice | Vložene obtožnice po preiskavi | Skupaj obtoženih | Skupno število končnih odločitev | Odstotek obtoženih glede na skupno število končnih odločitev |
|---------------|--------------------------|------------------------------|--------------------------------|------------------|----------------------------------|--|
| ODT CE | 1.326 | 112 | 243 | 1.681 | 3.944 | 43 |
| ODT KK | 530 | 23 | 113 | 666 | 1.482 | 45 |
| ODT KP | 1.005 | 133 | 182 | 1.320 | 2.690 | 49 |
| ODT KR | 572 | 22 | 228 | 822 | 2.095 | 39 |
| ODT LJ | 2.786 | 294 | 688 | 3.768 | 9.336 | 40 |
| ODT MB | 1.752 | 38 | 333 | 2.123 | 4.681 | 45 |
| ODT MS | 648 | 55 | 249 | 952 | 1.925 | 49 |
| ODT NG | 322 | 28 | 147 | 497 | 1.304 | 38 |
| ODT NM | 702 | 36 | 158 | 896 | 2.097 | 43 |
| ODT PT | 518 | 72 | 94 | 684 | 1.686 | 41 |
| ODT SG | 358 | 46 | 85 | 489 | 1.027 | 48 |
| SKUPINA | 4 | 0 | 87 | 91 | 158 | 58 |
| Skupaj | 10.523 | 859 | 2.607 | 13.989 | 32.425 | 43 |

Tabela 10m: Delež obtoževanja za mladoletne storilce

| Odt | Vloženi predlogi za izrek ukrepa in kaznovanje | Skupno število končnih odločitev | Odstotek obtoženih glede na skupno število končnih odločitev |
|---------------|--|----------------------------------|--|
| ODT CE | 66 | 362 | 18 |
| ODT KK | 30 | 101 | 30 |
| ODT KP | 130 | 202 | 64 |
| ODT KR | 59 | 294 | 20 |
| ODT LJ | 403 | 857 | 47 |
| ODT MB | 79 | 330 | 24 |
| ODT MS | 40 | 134 | 30 |
| ODT NG | 15 | 96 | 16 |
| ODT NM | 74 | 233 | 32 |
| ODT PT | 20 | 123 | 16 |
| ODT SG | 30 | 109 | 28 |
| SKUPINA | 0 | 1 | 0 |
| Skupaj | 946 | 2.842 | 33 |

Tabela 10po: Delež obtoževanja za pravne osebe

| Odt | Vloženi obtožni predlogi | Vložene neposredne obtožnice | Vložene obtožnice po preiskavi | Skupaj obtoženih | Skupno število končnih odločitev | Odstotek obtoženih glede na skupno število končnih odločitev |
|---------------|--------------------------|------------------------------|--------------------------------|------------------|----------------------------------|--|
| ODT CE | 2 | 1 | 0 | 3 | 29 | 10 |
| ODT KK | 3 | 0 | 1 | 4 | 12 | 33 |
| ODT KP | 2 | 1 | 3 | 6 | 31 | 19 |
| ODT KR | 1 | 0 | 1 | 2 | 24 | 8 |
| ODT LJ | 4 | 2 | 1 | 7 | 160 | 4 |
| ODT MB | 7 | 0 | 3 | 10 | 64 | 16 |
| ODT MS | 0 | 0 | 1 | 1 | 11 | 9 |
| ODT NG | 1 | 0 | 3 | 4 | 33 | 12 |
| ODT NM | 4 | 2 | 2 | 8 | 32 | 25 |
| ODT PT | 1 | 0 | 0 | 1 | 9 | 11 |
| ODT SG | 2 | 1 | 8 | 11 | 26 | 42 |
| SKUPINA | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 100 |
| Skupaj | 29 | 7 | 23 | 59 | 433 | 14 |

Tabela 11p: Sodbe po obtožnih aktih zoper polnoletne storilce

| Odt | Skupaj prejete sodbe | Obsodilne sodbe | Oprostilne sodbe | Zavrnilne sodbe | Odstotek obsodilnih sodb glede na vse sodbe |
|---------------|----------------------|-----------------|------------------|-----------------|---|
| ODT CE | 1.125 | 791 | 77 | 257 | 70 |
| ODT KK | 493 | 384 | 28 | 81 | 78 |
| ODT KP | 719 | 575 | 58 | 86 | 80 |
| ODT KR | 746 | 651 | 26 | 69 | 87 |
| ODT LJ | 3.270 | 2.386 | 217 | 667 | 73 |
| ODT MB | 1.027 | 855 | 115 | 57 | 83 |
| ODT MS | 570 | 476 | 19 | 75 | 84 |
| ODT NG | 310 | 231 | 37 | 42 | 75 |
| ODT NM | 636 | 496 | 70 | 70 | 78 |
| ODT PT | 315 | 242 | 23 | 50 | 77 |
| ODT SG | 386 | 331 | 28 | 27 | 86 |
| SKUPINA | 80 | 72 | 8 | 0 | 90 |
| Skupaj | 9.677 | 7.490 | 706 | 1.481 | 77 |

Tabela 11m: Sodbe po obtožnih aktih proti mladoletnikom

| Odt | Skupaj prejete odločbe | Sklep o izrečenem vzgojnem ukrepu | Sodba o izrečeni sankciji | Sklep o ustavitvi postopka | Odstotek izrečenih sklepov in sodb glede na vse odločbe |
|---------------|------------------------|-----------------------------------|---------------------------|----------------------------|---|
| ODT CE | 212 | 22 | 3 | 187 | 10 |
| ODT KK | 48 | 27 | 0 | 21 | 56 |
| ODT KP | 128 | 58 | 0 | 70 | 45 |
| ODT KR | 70 | 36 | 3 | 31 | 51 |
| ODT LJ | 281 | 180 | 4 | 97 | 64 |
| ODT MB | 136 | 63 | 1 | 72 | 46 |
| ODT MS | 32 | 22 | 1 | 9 | 69 |
| ODT NG | 43 | 13 | 0 | 30 | 30 |
| ODT NM | 64 | 49 | 0 | 15 | 77 |
| ODT PT | 20 | 16 | 0 | 4 | 80 |
| ODT SG | 61 | 35 | 1 | 25 | 57 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 1.095 | 521 | 13 | 561 | 48 |

Tabela 11po: Sodbe po obtožnih aktih zoper pravne osebe

| Odt | Skupaj prejete sodbe | Obsodilne sodbe | Oprostilne sodbe | Zavrnilne sodbe | Odstotek obsodilnih sodb glede na vse sodbe |
|---------------|----------------------|-----------------|------------------|-----------------|---|
| ODT CE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT KK | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT KP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT KR | 1 | 1 | 0 | 0 | 100 |
| ODT LJ | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| ODT MB | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT MS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT NG | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT NM | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| ODT PT | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT SG | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 7 | 1 | 3 | 3 | 14 |

Tabela 12p: Izrečene glavne sankcije za polnoletne storilce

| Odt | Obsodilne sodbe | Zapor | Odstotek kazni zapora | Denarna kazen | Odstotek denarnih kazni | Pogojna obsodba | Odstotek pogojnih obsodb | Sodni opomin | Drugo |
|---------------|-----------------|--------------|-----------------------|---------------|-------------------------|-----------------|--------------------------|--------------|------------|
| ODT CE | 791 | 85 | 11 | 62 | 8 | 636 | 80 | 8 | 0 |
| ODT KK | 384 | 67 | 17 | 45 | 12 | 271 | 71 | 1 | 0 |
| ODT KP | 575 | 65 | 11 | 74 | 13 | 403 | 70 | 11 | 22 |
| ODT KR | 651 | 106 | 16 | 141 | 22 | 363 | 56 | 2 | 39 |
| ODT LJ | 2.386 | 297 | 12 | 340 | 14 | 1.690 | 71 | 48 | 11 |
| ODT MB | 855 | 129 | 15 | 42 | 5 | 671 | 78 | 11 | 2 |
| ODT MS | 476 | 80 | 17 | 47 | 10 | 311 | 65 | 3 | 35 |
| ODT NG | 231 | 24 | 10 | 16 | 7 | 187 | 81 | 4 | 0 |
| ODT NM | 496 | 93 | 19 | 63 | 13 | 326 | 66 | 4 | 10 |
| ODT PT | 242 | 26 | 11 | 16 | 7 | 189 | 78 | 6 | 5 |
| ODT SG | 331 | 35 | 11 | 14 | 4 | 254 | 77 | 10 | 18 |
| SKUPINA | 72 | 62 | 86 | 0 | 0 | 10 | 14 | 0 | 0 |
| Skupaj | 7.490 | 1.069 | 14 | 860 | 11 | 5.311 | 71 | 108 | 142 |

Tabela 12m: Izrečene glavne sankcije proti mladoletnim storilcem

| Odt | Skupaj izrečene sankcije | Kazen | Odstotek kazni | Zavodski ukrepi | Odstotek zavodskih ukrepov | Izven zavodski ukrep | Odstotek izven zavodskih ukrepov | Drugo |
|---------------|--------------------------|-----------|----------------|-----------------|----------------------------|----------------------|----------------------------------|------------|
| ODT CE | 25 | 3 | 12 | 1 | 4 | 21 | 84 | 0 |
| ODT KK | 27 | 0 | 0 | 0 | 0 | 27 | 100 | 0 |
| ODT KP | 128 | 0 | 0 | 4 | 3 | 54 | 42 | 70 |
| ODT KR | 70 | 3 | 4 | 4 | 6 | 32 | 46 | 31 |
| ODT LJ | 184 | 4 | 2 | 2 | 1 | 178 | 97 | 0 |
| ODT MB | 136 | 1 | 1 | 12 | 9 | 51 | 38 | 72 |
| ODT MS | 32 | 1 | 3 | 0 | 0 | 22 | 69 | 9 |
| ODT NG | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 | 100 | 0 |
| ODT NM | 49 | 0 | 0 | 2 | 4 | 47 | 96 | 0 |
| ODT PT | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 100 | 0 |
| ODT SG | 61 | 1 | 2 | 5 | 8 | 30 | 49 | 25 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 741 | 13 | 2 | 30 | 4 | 491 | 66 | 207 |

Tabela 12po: Izrečene glavne sankcije za pravne osebe

| Odt | Obsodilne sodbe | Denarna kazen | Odstotek denarnih kazni | Pogojna obsodba | Odstotek pogojnih obsodb | Odvzem premoženja | Prenehanje pravne osebe |
|---------------|-----------------|---------------|-------------------------|-----------------|--------------------------|-------------------|-------------------------|
| ODT CE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT KK | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT KP | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT KR | 1 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 |
| ODT LJ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT MB | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT MS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT NG | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT NM | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT PT | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT SG | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 1 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 |

Tabela 13: Pregled posameznih procesnih aktivnosti

| Odt | Predlogi osebnih omejevalnih ukrepov | Predlogi stvarnih omejevalnih ukrepov | Uporaba prikritih preiskovalnih ukrepov | Udeležba na narokih | Usmerjanje policije | Preiskovalna dejanja v dežurni službi | Predlogi za odvzem predmetov in premoženjske koristi |
|---------------|--------------------------------------|---------------------------------------|---|---------------------|---------------------|---------------------------------------|--|
| ODT CE | 73 | 7 | 34 | 3.303 | 115 | 107 | 11 |
| ODT KK | 65 | 0 | 4 | 1.654 | 2 | 1.159 | 419 |
| ODT KP | 79 | 6 | 23 | 1.656 | 0 | 41 | 0 |
| ODT KR | 59 | 1 | 3 | 1.374 | 11 | 1.466 | 0 |
| ODT LJ | 247 | 1 | 58 | 11.055 | 416 | 5.945 | 4 |
| ODT MB | 61 | 0 | 24 | 2.391 | 111 | 462 | 0 |
| ODT MS | 25 | 0 | 13 | 1.561 | 0 | 53 | 0 |
| ODT NG | 40 | 0 | 12 | 831 | 4 | 1.941 | 17 |
| ODT NM | 50 | 0 | 8 | 1.686 | 7 | 58 | 3 |
| ODT PT | 12 | 0 | 43 | 1.273 | 289 | 118 | 0 |
| ODT SG | 5 | 0 | 1 | 638 | 170 | 2.291 | 0 |
| SKUPINA | 30 | 4 | 15 | 336 | 29 | 35 | 7 |
| Skupaj | 746 | 19 | 238 | 27.758 | 1.154 | 13.676 | 461 |

Tabela 14: Obseg in uspešnost alternativnega pregona

| Odt | Število narokov po 163a/2 čl. ZKP | Skupno število vseh alternativno obravnavanih | Število zavrženih | Odstotek zavrženih od vseh alternativno obravnavanih |
|---------------|-----------------------------------|---|-------------------|--|
| ODT CE | 88 | 657 | 404 | 61 |
| ODT KK | 6 | 324 | 178 | 55 |
| ODT KP | 0 | 423 | 148 | 35 |
| ODT KR | 59 | 519 | 237 | 46 |
| ODT LJ | 49 | 1.189 | 651 | 55 |
| ODT MB | 22 | 876 | 252 | 29 |
| ODT MS | 6 | 275 | 150 | 55 |
| ODT NG | 21 | 282 | 169 | 60 |
| ODT NM | 0 | 387 | 143 | 37 |
| ODT PT | 25 | 188 | 88 | 47 |
| ODT SG | 0 | 202 | 118 | 58 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 276 | 5.322 | 2.538 | 48 |

Tabela 15p: Odloženi kazenski pregon za polnoletne storilce

| Zavržena ovadba v postopku odloženega pregona | | | | | | | | | |
|---|---|---------------------------------|----------------------------------|-----------------|---|---|-----------------|--|---|
| Odt | Število vseh odstopljenih v odložen pregon o katerih je bilo odločeno | Ni soglasja strank za odložitev | Pregon odložen (število sklepov) | Naloga izvršena | Umik predloga oškodovanca v postopku odloženega pregona | Drugi razlogi za zavrženje ovadbe v postopku odloženega pregona | Skupaj zavrženo | Odstotek izvršenih sklepov od vseh izdanih sklepov | Odstotek zavrženih od vseh odstopljenih |
| ODT CE | 398 | 245 | 153 | 111 | 91 | 22 | 224 | 73 | 56 |
| ODT KK | 225 | 56 | 138 | 119 | 31 | 0 | 150 | 86 | 67 |
| ODT KP | 277 | 166 | 103 | 73 | 5 | 57 | 135 | 71 | 49 |
| ODT KR | 150 | 36 | 148 | 121 | 8 | 1 | 130 | 82 | 87 |
| ODT LJ | 567 | 437 | 474 | 337 | 69 | 7 | 413 | 71 | 73 |
| ODT MB | 814 | 298 | 326 | 218 | 131 | 30 | 379 | 67 | 47 |
| ODT MS | 309 | 169 | 142 | 82 | 53 | 5 | 140 | 58 | 45 |
| ODT NG | 127 | 31 | 76 | 68 | 12 | 12 | 92 | 89 | 72 |
| ODT NM | 233 | 98 | 81 | 58 | 8 | 0 | 66 | 72 | 28 |
| ODT PT | 202 | 66 | 106 | 71 | 96 | 0 | 167 | 67 | 83 |
| ODT SG | 121 | 3 | 79 | 63 | 4 | 0 | 67 | 80 | 55 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 3.423 | 1.605 | 1.826 | 1.321 | 508 | 134 | 1.963 | 72 | 57 |

Tabela 15m: Odloženi kazenski pregon za mladoletne storilce

| Zavržena ovadba v postopku odloženega pregona | | | | | | | | | |
|---|---|---------------------------------|----------------------------------|-----------------|---|---|-----------------|--|---|
| Odt | Število vseh odstopljenih v odložen pregon o katerih je bilo odločeno | Ni soglasja strank za odložitev | Pregon odložen (število sklepov) | Naloga izvršena | Umik predloga oškodovanca v postopku odloženega pregona | Drugi razlogi za zavrženje ovadbe v postopku odloženega pregona | Skupaj zavrženo | Odstotek izvršenih sklepov od vseh izdanih sklepov | Odstotek zavrženih od vseh odstopljenih |
| ODT CE | 83 | 35 | 48 | 47 | 20 | 3 | 70 | 98 | 84 |
| ODT KK | 38 | 6 | 23 | 20 | 9 | 0 | 29 | 87 | 76 |
| ODT KP | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 100 | 100 |
| ODT KR | 46 | 3 | 49 | 38 | 5 | 2 | 41 | 78 | 89 |
| ODT LJ | 7 | 0 | 7 | 7 | 0 | 0 | 7 | 100 | 100 |
| ODT MB | 56 | 13 | 34 | 31 | 11 | 0 | 43 | 91 | 77 |
| ODT MS | 33 | 8 | 39 | 22 | 3 | 0 | 25 | 56 | 76 |
| ODT NG | 20 | 0 | 20 | 20 | 0 | 0 | 20 | 100 | 100 |
| ODT NM | 29 | 9 | 18 | 13 | 2 | 0 | 15 | 72 | 52 |
| ODT PT | 32 | 0 | 6 | 4 | 4 | 0 | 8 | 67 | 25 |
| ODT SG | 14 | 0 | 14 | 14 | 0 | 0 | 14 | 100 | 100 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 360 | 74 | 260 | 218 | 54 | 5 | 274 | 84 | 76 |

Tabela 16p: Pregled nalog pri odloženem pregonu za polnoletne storilce

| Naloge | | | | | | | |
|---------------|---------------------------|----------------------------------|------------------------------|------------------------------------|-----------------------|-----------------|-----------|
| Odt | Skupaj odloženih pregonov | Vplačilo v korist javnih ustanov | Vplačilo v dobrodelne namene | Poravnava preživninskih obveznosti | Splošno koristno delo | Poravnava škode | Drugo |
| ODT CE | 153 | 21 | 2 | 5 | 7 | 124 | 0 |
| ODT KK | 138 | 37 | 67 | 2 | 1 | 13 | 0 |
| ODT KP | 103 | 0 | 12 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| ODT KR | 148 | 113 | 0 | 1 | 7 | 14 | 1 |
| ODT LJ | 474 | 216 | 77 | 10 | 16 | 151 | 22 |
| ODT MB | 326 | 47 | 98 | 8 | 27 | 190 | 0 |
| ODT MS | 142 | 40 | 18 | 1 | 0 | 32 | 7 |
| ODT NG | 76 | 43 | 22 | 1 | 4 | 44 | 0 |
| ODT NM | 81 | 10 | 37 | 0 | 4 | 12 | 0 |
| ODT PT | 106 | 15 | 32 | 1 | 5 | 53 | 0 |
| ODT SG | 79 | 46 | 9 | 1 | 1 | 14 | 0 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 1.826 | 588 | 374 | 30 | 72 | 652 | 30 |

Tabela 16m: Pregled nalog pri odloženem pregonu za mladoletne storilce

| Naloge | | | | | | | |
|---------------|---------------------------|----------------------------------|------------------------------|------------------------------------|-----------------------|-----------------|----------|
| Odt | Skupaj odloženih pregonov | Vplačilo v korist javnih ustanov | Vplačilo v dobrodelne namene | Poravnava preživninskih obveznosti | Splošno koristno delo | Poravnava škode | Drugo |
| ODT CE | 48 | 1 | 0 | 0 | 16 | 31 | 0 |
| ODT KK | 23 | 0 | 0 | 0 | 8 | 12 | 0 |
| ODT KP | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| ODT KR | 49 | 28 | 0 | 0 | 5 | 10 | 1 |
| ODT LJ | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| ODT MB | 34 | 3 | 4 | 0 | 7 | 23 | 0 |
| ODT MS | 39 | 9 | 2 | 0 | 4 | 10 | 5 |
| ODT NG | 20 | 3 | 3 | 0 | 2 | 14 | 0 |
| ODT NM | 18 | 0 | 0 | 0 | 7 | 8 | 0 |
| ODT PT | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| ODT SG | 14 | 8 | 0 | 0 | 2 | 4 | 0 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 260 | 55 | 9 | 0 | 51 | 124 | 6 |

Tabela 17p: Prejemniki vplačil pri odloženem pregonu za polnoletne storilce

| Odt | Skupna višina vplačil vsem prejemnikom v letu 2005 |
|---------------|---|
| ODT CE | 1.690.000,00 SIT |
| ODT KK | 6.296.312,00 SIT |
| ODT KP | 5.053.520,00 SIT |
| ODT KR | 7.224.000,00 SIT |
| ODT LJ | 18.012.000,00 SIT |
| ODT MB | 5.524.181,00 SIT |
| ODT MS | 8.953.911,43 SIT |
| ODT NG | 3.433.251,00 SIT |
| ODT NM | 3.432.902,00 SIT |
| ODT PT | 1.503.249,00 SIT |
| ODT SG | 1.247.500,00 SIT |
| SKUPINA | 0,00 SIT |
| Skupaj | 62.370.826,43 SIT |

Tabela 17m: Prejemniki vplačil pri odloženem pregonu za mladoletne storilce

| Odt | Skupna višina vplačil vsem prejemnikom v letu 2005 |
|---------------|---|
| ODT CE | 30.000,00 SIT |
| ODT KK | 0,00 SIT |
| ODT KP | 0,00 SIT |
| ODT KR | 986.000,00 SIT |
| ODT LJ | 20.000,00 SIT |
| ODT MB | 75.000,00 SIT |
| ODT MS | 802.969,00 SIT |
| ODT NG | 35.000,00 SIT |
| ODT NM | 0,00 SIT |
| ODT PT | 0,00 SIT |
| ODT SG | 46.000,00 SIT |
| SKUPINA | 0,00 SIT |
| Skupaj | 1.994.969,00 SIT |

Tabela 18p: Poravnavanje za polnoletne storilce

| Odt | Število vseh odstopljenih v poravnavanje o katerih je bilo odločeno | Uspešno poravnavanje | Odstotek uspešno poravnanih od vseh odstopljenih | Zavržene ovadbe v postopku poravnavanja | | | | |
|---------------|---|----------------------|--|---|-------------------------|-----------------------------------|-----------------|---|
| | | | | Sporazum izpolnjen | Umik predloga za pregon | Drugi razlogi za zavrženje ovadbe | Skupaj zavrženo | Odstotek zavrženih od vseh odstopljenih |
| ODT CE | 172 | 83 | 48 | 83 | 5 | 19 | 107 | 62 |
| ODT KK | 57 | 38 | 67 | 35 | 4 | 0 | 39 | 68 |
| ODT KP | 145 | 50 | 34 | 43 | 12 | 26 | 81 | 56 |
| ODT KR | 176 | 65 | 37 | 65 | 2 | 0 | 67 | 38 |
| ODT LJ | 510 | 241 | 47 | 241 | 18 | 17 | 276 | 54 |
| ODT MB | 6 | 3 | 50 | 3 | 0 | 0 | 3 | 50 |
| ODT MS | 88 | 42 | 48 | 42 | 1 | 0 | 43 | 49 |
| ODT NG | 130 | 78 | 60 | 78 | 10 | 1 | 89 | 68 |
| ODT NM | 93 | 47 | 51 | 43 | 4 | 0 | 47 | 51 |
| ODT PT | 36 | 17 | 47 | 17 | 0 | 0 | 17 | 47 |
| ODT SG | 63 | 34 | 54 | 63 | 0 | 0 | 63 | 100 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 1.476 | 698 | 47 | 713 | 56 | 63 | 832 | 56 |

Tabela 18m: Poravnavanje za mladoletne storilce

| Odt | Število vseh odstopljenih v poravnavanje o katerih je bilo odločeno | Uspešno poravnavanje | Odstotek uspešno poravnanih od vseh odstopljenih | Zavržene ovadbe v postopku poravnavanja | | | | |
|---------------|---|----------------------|--|---|-------------------------|-----------------------------------|-----------------|---|
| | | | | Sporazum izpolnjen | Umik predloga za pregon | Drugi razlogi za zavrženje ovadbe | Skupaj zavrženo | Odstotek zavrženih od vseh odstopljenih |
| ODT CE | 4 | 3 | 75 | 3 | 0 | 0 | 3 | 75 |
| ODT KK | 4 | 4 | 100 | 4 | 0 | 0 | 4 | 100 |
| ODT KP | 43 | 18 | 42 | 18 | 4 | 1 | 23 | 53 |
| ODT KR | 23 | 13 | 57 | 13 | 0 | 0 | 13 | 57 |
| ODT LJ | 105 | 66 | 63 | 66 | 0 | 0 | 66 | 63 |
| ODT MB | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT MS | 6 | 4 | 67 | 4 | 0 | 0 | 4 | 67 |
| ODT NG | 5 | 3 | 60 | 3 | 1 | 0 | 4 | 80 |
| ODT NM | 32 | 25 | 78 | 25 | 0 | 0 | 25 | 78 |
| ODT PT | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT SG | 3 | 3 | 100 | 3 | 0 | 0 | 3 | 100 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 225 | 139 | 62 | 139 | 5 | 1 | 145 | 64 |

Tabela 19p: Razlogi za neuspešno poravnavanje za polnoletne storilce

| Odt | Vse odstopljene v poravnavanje o katerih je bilo odločeno | Stranka se ne odzove na vabilo | Stranka ne da soglasja | Sporazum ni sklenjen | Sporazum ni izpolnjen | Umik predloga oškodovanca za pregon v postopku poravnavanja | Drugi razlogi za zavrženje ovadbe v postopku poravnavanja | Skupaj neuspešno |
|---------------|---|--------------------------------|------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|------------------|
| ODT CE | 172 | 28 | 14 | 18 | 5 | 5 | 19 | 65 |
| ODT KK | 57 | 6 | 17 | 23 | 4 | 4 | 0 | 31 |
| ODT KP | 145 | 31 | 34 | 52 | 10 | 12 | 14 | 79 |
| ODT KR | 176 | 17 | 38 | 18 | 2 | 2 | 0 | 77 |
| ODT LJ | 510 | 102 | 123 | 28 | 14 | 5 | 30 | 266 |
| ODT MB | 6 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 |
| ODT MS | 88 | 18 | 23 | 0 | 4 | 1 | 0 | 46 |
| ODT NG | 130 | 8 | 25 | 0 | 9 | 10 | 1 | 52 |
| ODT NM | 93 | 5 | 16 | 9 | 13 | 4 | 0 | 46 |
| ODT PT | 36 | 4 | 8 | 1 | 3 | 0 | 1 | 17 |
| ODT SG | 61 | 5 | 12 | 0 | 7 | 3 | 0 | 27 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 1.474 | 225 | 311 | 151 | 72 | 46 | 65 | 709 |

Tabela 19m: Razlogi za neuspešno poravnavanje za mladoletne storilce

| Odt | Vse odstopljene v poravnavanje o katerih je bilo odločeno | Stranka se ne odzove na vabilo | Stranka ne da soglasja | Sporazum ni sklenjen | Sporazum ni izpolnjen | Umik predloga oškodovanca za pregon v postopku poravnavanja | Drugi razlogi za zavrženje ovadbe v postopku poravnavanja | Skupaj neuspešno |
|---------------|---|--------------------------------|------------------------|----------------------|-----------------------|---|---|------------------|
| ODT CE | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| ODT KK | 4 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| ODT KP | 43 | 2 | 7 | 0 | 0 | 4 | 10 | 23 |
| ODT KR | 23 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT LJ | 105 | 17 | 18 | 0 | 2 | 2 | 0 | 39 |
| ODT MB | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT MS | 6 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| ODT NG | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| ODT NM | 32 | 6 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 7 |
| ODT PT | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT SG | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 225 | 27 | 32 | 2 | 5 | 7 | 10 | 77 |

Tabela 20p: Naloge pri doseženih sporazumih za polnoletne storilce

| Odt | Opravičilo | Plačilo škode | Odprava škode | Vrnitev predmetov | Delo v korist oškodovanca | Delo v korist drugih | Drugo | Skupaj |
|---------------|------------|---------------|---------------|-------------------|---------------------------|----------------------|------------|------------|
| ODT CE | 51 | 22 | 1 | 2 | 0 | 0 | 7 | 83 |
| ODT KK | 20 | 10 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 35 |
| ODT KP | 19 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 56 | 84 |
| ODT KR | 37 | 22 | 3 | 0 | 0 | 0 | 11 | 73 |
| ODT LJ | 132 | 47 | 27 | 1 | 1 | 0 | 53 | 261 |
| ODT MB | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 |
| ODT MS | 30 | 4 | 3 | 0 | 0 | 0 | 5 | 42 |
| ODT NG | 33 | 26 | 1 | 1 | 2 | 1 | 15 | 79 |
| ODT NM | 19 | 16 | 6 | 1 | 0 | 1 | 4 | 47 |
| ODT PT | 2 | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 9 | 17 |
| ODT SG | 23 | 9 | 1 | 0 | 0 | 0 | 30 | 63 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 367 | 170 | 43 | 7 | 4 | 3 | 193 | 787 |

Tabela 20m: Naloge pri doseženih sporazumih za mladoletne storilce

| Odt | Opravičilo | Plačilo škode | Odprava škode | Vrnitev predmetov | Delo v korist oškodovanca | Delo v korist drugih | Drugo | Skupaj |
|---------------|------------|---------------|---------------|-------------------|---------------------------|----------------------|-----------|------------|
| ODT CE | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| ODT KK | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| ODT KP | 12 | 5 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 19 |
| ODT KR | 7 | 2 | 1 | 0 | 0 | 6 | 1 | 17 |
| ODT LJ | 25 | 18 | 15 | 1 | 0 | 0 | 8 | 67 |
| ODT MB | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT MS | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| ODT NG | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| ODT NM | 7 | 8 | 3 | 1 | 0 | 8 | 1 | 28 |
| ODT PT | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT SG | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 63 | 35 | 22 | 2 | 1 | 14 | 11 | 148 |

Tabela 21: Porabljena sredstva za poravnavanje

| Odč | Število odstopljenih zadev o katerih je odločeno | Stroški bruto v 000 sit | Stroški povprečno na zadevo |
|---------------|--|-------------------------|-----------------------------|
| ODT CE | 176 | 2.602 | 15.500 |
| ODT KK | 70 | 1.292 | 18.477 |
| ODT KP | 140 | 2.207 | 16.000 |
| ODT KR | 198 | 2.898 | 14.640 |
| ODT LJ | 615 | 8.471 | 13.774 |
| ODT MB | 6 | 64 | 10.625 |
| ODT MS | 94 | 1.594 | 16.000 |
| ODT NG | 135 | 2.883 | 21.357 |
| ODT NM | 122 | 2.218 | 18.188 |
| ODT PT | 35 | 467 | 13.340 |
| ODT SG | 60 | 934 | 16.000 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 1.651 | 25.630 | 15.524 |

Tabela 22: Kaznovalni nalogi

| Odč | Število predlaganih kaznovalnih nalogov | Število izdanih kaznovalnih nalogov | Odstotek izdanih od predlaganih | Število pravnomočnih kaznovalnih nalogov | Odstotek pravnomočnih kaznovalnih nalogov od izdanih | Izrečene kazenske sankcije in ukrepi | | |
|---------------|---|-------------------------------------|---------------------------------|--|--|--------------------------------------|-----------------|-----------|
| | | | | | | Denarna kazen | Pogojna obsodba | Druge |
| ODT CE | 292 | 245 | 84 | 198 | 81 | 22 | 175 | 1 |
| ODT KK | 168 | 145 | 86 | 129 | 89 | 24 | 121 | 0 |
| ODT KP | 308 | 233 | 76 | 161 | 69 | 153 | 180 | 2 |
| ODT KR | 246 | 186 | 76 | 137 | 74 | 78 | 108 | 0 |
| ODT LJ | 1.203 | 905 | 75 | 632 | 70 | 235 | 620 | 31 |
| ODT MB | 399 | 192 | 48 | 109 | 57 | 18 | 91 | 0 |
| ODT MS | 158 | 121 | 77 | 53 | 44 | 11 | 110 | 0 |
| ODT NG | 98 | 65 | 66 | 42 | 65 | 9 | 31 | 2 |
| ODT NM | 147 | 145 | 99 | 125 | 86 | 33 | 89 | 3 |
| ODT PT | 19 | 12 | 63 | 11 | 92 | 5 | 6 | 0 |
| ODT SG | 98 | 61 | 62 | 56 | 92 | 5 | 46 | 7 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 3.136 | 2.310 | 74 | 1.653 | 72 | 593 | 1.577 | 46 |

Tabela 23p: Pregled postopkov po posameznih sklopih kaznivih dejanj - polnoletni storilci

| Skupina kaznivih dejanj | Prenesene neresene ovadbe | Prejete ovadbe | Skupaj v delu | REŠENE OVADBE | | | | KONČANE PREISKAVE | | SODBE | | | PRITOŽBE DRŽAVNEGA TOŽILCA | | |
|--------------------------------|---------------------------|----------------|---------------|---------------|------------------|--------------------|----------------------|-------------------|---------------------------------|-----------------|------------------|-----------------|----------------------------|---------|-----------|
| | | | | Zavrženje | Obtožni predlogi | Neposredna obtožba | Zahteva za preiskavo | Ustavitev | Vložen obtožni akt po preiskavi | Obsodilne sodbe | Oprostilne sodbe | Zavrtilne sodbe | Vloženo | Ugodeno | Neugodeno |
| UMORI | 1 | 41 | 42 | 12 | 0 | 0 | 27 | 4 | 23 | 14 | 2 | 1 | 12 | 3 | 6 |
| POSKUSI UMOROV | 6 | 30 | 36 | 4 | 0 | 0 | 26 | 3 | 23 | 13 | 5 | 0 | 13 | 1 | 3 |
| ROPI | 21 | 216 | 237 | 15 | 0 | 5 | 170 | 20 | 115 | 82 | 13 | 6 | 36 | 14 | 22 |
| POSKUSI ROPOV | 1 | 26 | 27 | 1 | 0 | 0 | 18 | 2 | 16 | 9 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| IZSILJEVANJE | 44 | 202 | 246 | 76 | 0 | 7 | 82 | 24 | 70 | 42 | 18 | 8 | 21 | 6 | 9 |
| POSKUSI IZSILJEVANJA | 29 | 103 | 132 | 23 | 0 | 4 | 78 | 19 | 62 | 32 | 8 | 4 | 9 | 1 | 8 |
| NASILJE NAD OTROKI | 147 | 539 | 686 | 166 | 220 | 4 | 78 | 22 | 55 | 154 | 13 | 33 | 28 | 17 | 16 |
| MAMILA | 128 | 716 | 844 | 108 | 0 | 26 | 483 | 138 | 383 | 266 | 33 | 20 | 67 | 34 | 41 |
| PRANJE DENARJA | 11 | 4 | 15 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KORUPCIJA | 32 | 31 | 63 | 30 | 2 | 1 | 10 | 1 | 1 | 3 | 14 | 3 | 10 | 0 | 0 |
| ZATAJITVE OBVEZNOSTI | 50 | 98 | 148 | 42 | 27 | 6 | 13 | 20 | 25 | 8 | 9 | 12 | 7 | 1 | 1 |
| ZLORABE | 386 | 961 | 1.347 | 647 | 38 | 16 | 150 | 54 | 105 | 82 | 27 | 18 | 29 | 2 | 4 |
| OSKODAVANJA UPNIKOV | 287 | 929 | 1.216 | 385 | 28 | 79 | 329 | 74 | 189 | 113 | 34 | 23 | 28 | 6 | 10 |
| OKOLJE IN PROSTOR | 50 | 114 | 164 | 77 | 41 | 1 | 5 | 0 | 0 | 28 | 8 | 11 | 7 | 1 | 2 |
| ČLOVEČNOST IN MEDNARODNO PRAVO | 2 | 8 | 10 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| TRGOVINA Z LJUDMI | 6 | 14 | 20 | 3 | 0 | 0 | 10 | 0 | 11 | 9 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| PREPOVEDANI PREHODI MEJE | 87 | 328 | 415 | 75 | 0 | 73 | 134 | 23 | 89 | 149 | 23 | 8 | 60 | 20 | 15 |
| OROŽJE IN EKSPLOZIVI | 16 | 157 | 173 | 18 | 0 | 51 | 61 | 8 | 58 | 72 | 11 | 3 | 8 | 0 | 7 |
| Skupaj | 1.304 | 4.517 | 5.821 | 1.693 | 356 | 273 | 1.674 | 412 | 1.226 | 1.076 | 223 | 150 | 338 | 107 | 144 |

Tabela 23m: Pregled postopkov po posameznih sklopih kaznivih dejanj - mladoletni storilci

| Skupina kaznivih dejanj | Prenesene neresene ovadbe | Prejete ovadbe | Skupaj v delu | REŠENE OVADBE | | | KONČANE PREISKAVE | | | SODBE | | | PRITOŽBE DRŽAVNEGA TOŽILCA | | | Še ni izrečena prvostopna sodba |
|-------------------------|---------------------------|----------------|---------------|-----------------|-----------|-----------------------------------|-------------------|------------------|-----------------------|-----------------|------------------|-----------------|----------------------------|---------|-----------|---------------------------------|
| | | | | od tega poskusi | Zavrženje | Zahteva za pripravljajni postopek | Ustavitev | Predlog za izrek | Predlog za kaznovanje | Obsodilne sodbe | Oprostilne sodbe | Zavrtilne sodbe | Vloženo | Ugodeno | Neugodeno | |
| UMORI | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| POSKUSI UMOROV | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ROPI | 13 | 76 | 89 | 0 | 6 | 65 | 4 | 38 | 1 | 20 | 11 | 5 | 2 | 0 | 0 | 14 |
| POSKUSI ROPOV | 1 | 3 | 4 | 0 | 0 | 4 | 1 | 2 | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| MAMILA | 12 | 61 | 73 | 0 | 13 | 53 | 27 | 40 | 0 | 32 | 20 | 10 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| IZSILJEVANJE | 8 | 53 | 61 | 0 | 5 | 42 | 15 | 29 | 2 | 12 | 18 | 3 | 2 | 2 | 0 | 8 |
| POSKUSI IZSILJEVANJA | 2 | 9 | 11 | 0 | 0 | 9 | 1 | 7 | 0 | 7 | 7 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| Skupaj | 36 | 204 | 240 | 0 | 25 | 174 | 49 | 116 | 3 | 75 | 56 | 19 | 6 | 4 | 0 | 27 |

Tabela 23po: Pregled postopkov po posameznih sklopih kaznivih dejanj - pravne osebe

| Skupina kaznivih dejanj | Prenesene neresene ovadbe | Prejete ovadbe | Skupaj v delu | REŠENE OVADBE | | | | KONČANE PREISKAVE | | SODBE | | | PRITOŽBE DRŽAVNEGA TOŽILCA | | | |
|--|---------------------------|----------------|---------------|-----------------------------|-----------|------------------|--------------------|----------------------|-----------|---------------------------------|-----------------|------------------|----------------------------|---------|---------|-----------|
| | | | | od tega poskusi (čl. 22 KZ) | Zavrženje | Obtožni predlogi | Neposredna obtožba | Zahteva za preiskavo | Ustavitev | Vložen obtožni akt po preiskavi | Obsodilne sodbe | Oprostilne sodbe | Zavrtilne sodbe | Vloženo | Ugodeno | Neugodeno |
| ORGANIZIRAN KRIMINAL | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| PRANJE DENARJA | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KORUPCIJSKA KAZNIVA DEJANJA | 6 | 1 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 9 | 2 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| ZATAJITVE DRAVNIH IN FINANČNIH OBVEZNOSTI | 15 | 33 | 48 | 0 | 12 | 4 | 1 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ZLORABE POLOŽAJA V JAVNEM IN ZASEBNEM SEKTORJU | 33 | 43 | 76 | 0 | 53 | 1 | 1 | 6 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KAZNIVA DEJANJA NA SKLADO UPNIKOV IN POTROŠNIKOV | 45 | 153 | 198 | 0 | 72 | 3 | 11 | 17 | 1 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| KAZNIVA DEJANJA ZUPER OKOLJE IN PROSTOR | 12 | 26 | 36 | 0 | 13 | 1 | 0 | 3 | 5 | 11 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 111 | 256 | 365 | 0 | 151 | 9 | 13 | 33 | 6 | 23 | 9 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 |

Tabela 24: Pregled dela višjih tožilcev

| Zunanji oddelki VDT | Sprejete zadeve v predlog | Obdolženci | Udeležba na sejah | Št.tožilcev na dan 31.12.2005 |
|---------------------|---------------------------|--------------|-------------------|-------------------------------|
| Celje | 382 | 493 | 75 | 2 |
| Koper | 483 | 614 | 93 | 2 |
| Ljubljana | 1.426 | 1.717 | 105 | 8 |
| Maribor | 1.113 | 1.265 | 126 | 4 |
| Skupaj | 3.404 | 4.089 | 399 | 16 |

Tabela 25: Analiza pritožb v pripornih zadevah

| Odt | Število zadev | Število obdolžencev | Vlagatelj pritožbe | |
|---------------|---------------|---------------------|--------------------|------------|
| | | | Odt | Obd. |
| ODT CE | 172 | 222 | 1 | 215 |
| ODT KK | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT KP | 135 | 164 | 3 | 161 |
| ODT KR | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT LJ | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT MB | 162 | 162 | 2 | 160 |
| ODT MS | 75 | 75 | 2 | 73 |
| ODT NG | 37 | 46 | 2 | 44 |
| ODT NM | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT PT | 43 | 43 | 0 | 43 |
| ODT SG | 19 | 19 | 0 | 19 |
| SKUPINA | 36 | 59 | 2 | 57 |
| Skupaj | 679 | 790 | 12 | 772 |

Tabela 26: Analiza pritožb v pripornih zadevah

| Vdtrs | KTP | Pripori |
|---------------|------------|----------|
| SEDEŽ | 105 | 0 |
| ZO CE | 75 | 0 |
| ZO KP | 93 | 0 |
| ZO MB | 126 | 0 |
| Skupaj | 399 | 0 |

Tabela 27: Analiza umikov tožilskih pritožb

| Odt | Ktp -0 | Ktp -1 | Skupaj |
|---------------|----------|-----------|-----------|
| ODT CE | 0 | 1 | 1 |
| ODT KK | 0 | 0 | 0 |
| ODT KP | 2 | 1 | 3 |
| ODT KR | 1 | 0 | 1 |
| ODT LJ | 1 | 5 | 6 |
| ODT MB | 1 | 2 | 3 |
| ODT MS | 0 | 1 | 1 |
| ODT NG | 2 | 2 | 4 |
| ODT NM | 1 | 1 | 2 |
| ODT PT | 0 | 0 | 0 |
| ODT SG | 0 | 0 | 0 |
| SKUPINA | 0 | 1 | 1 |
| Skupaj | 8 | 14 | 22 |

Tabela 28: Analiza uspešnosti pritožb državnih tožilcev v letu 2005

| Odt | Št. zadev KTp 0 in Ktp 1 | Število obdolžencev | Pritožba zaradi kazni | | | Pritožba iz drugih razlogov | | | Pritožbe |
|---------------|--------------------------|---------------------|-----------------------|------------------|-------------|-----------------------------|------------------|-------------|------------|
| | | | Število pritožb | Število ugodenih | Se nerešeno | Število pritožb | Število ugodenih | Se nerešeno | Neugodeno |
| ODT CE | 41 | 58 | 27 | 10 | 6 | 31 | 16 | 7 | 19 |
| ODT KK | 52 | 72 | 47 | 9 | 26 | 25 | 10 | 11 | 16 |
| ODT KP | 60 | 71 | 17 | 6 | 10 | 43 | 13 | 19 | 12 |
| ODT KR | 79 | 95 | 28 | 6 | 14 | 67 | 23 | 34 | 18 |
| ODT LJ | 299 | 363 | 95 | 21 | 49 | 268 | 87 | 113 | 93 |
| ODT MB | 138 | 180 | 100 | 14 | 71 | 94 | 6 | 82 | 21 |
| ODT MS | 40 | 48 | 15 | 1 | 10 | 35 | 4 | 23 | 12 |
| ODT NG | 54 | 67 | 6 | 2 | 3 | 48 | 9 | 30 | 10 |
| ODT NM | 94 | 118 | 47 | 13 | 17 | 71 | 18 | 34 | 36 |
| ODT PT | 20 | 34 | 17 | 2 | 14 | 17 | 0 | 14 | 4 |
| ODT SG | 25 | 35 | 7 | 2 | 3 | 28 | 4 | 21 | 5 |
| SKUPINA | 15 | 84 | 44 | 11 | 19 | 14 | 4 | 6 | 18 |
| Skupaj | 917 | 1.225 | 450 | 97 | 242 | 741 | 194 | 394 | 264 |

Tabela 29: Analiza pritožb v letu 2005

| Odt | Št. zadev KTp 0 in Ktp 1 | Št. obdolžencev | Vlagatelj pritožbe | | | Pritožba zaradi kazni | | | Pritožba iz drugih razlogov | | |
|---------------|--------------------------|-----------------|--------------------|--------------|-----------|-----------------------|------------|----------|-----------------------------|--------------|-----------|
| | | | Odt | Obd. | Ošk. | Odt | Obd. | Ošk. | Odt | Obd. | Ošk. |
| ODT CE | 377 | 474 | 58 | 415 | 5 | 27 | 48 | 0 | 31 | 363 | 5 |
| ODT KK | 152 | 185 | 56 | 154 | 0 | 33 | 13 | 0 | 23 | 141 | 0 |
| ODT KP | 176 | 211 | 60 | 152 | 4 | 17 | 15 | 0 | 43 | 137 | 4 |
| ODT KR | 237 | 284 | 80 | 220 | 2 | 24 | 21 | 0 | 56 | 199 | 2 |
| ODT LJ | 816 | 934 | 308 | 666 | 6 | 84 | 79 | 0 | 224 | 587 | 6 |
| ODT MB | 426 | 512 | 138 | 363 | 1 | 100 | 202 | 0 | 94 | 329 | 1 |
| ODT MS | 191 | 220 | 40 | 167 | 1 | 15 | 97 | 0 | 35 | 151 | 1 |
| ODT NG | 100 | 121 | 54 | 65 | 2 | 6 | 2 | 0 | 48 | 63 | 2 |
| ODT NM | 194 | 225 | 99 | 151 | 0 | 38 | 11 | 0 | 61 | 140 | 0 |
| ODT PT | 89 | 112 | 20 | 83 | 0 | 17 | 52 | 0 | 17 | 77 | 0 |
| ODT SG | 108 | 122 | 25 | 92 | 1 | 7 | 41 | 0 | 28 | 79 | 1 |
| SKUPINA | 33 | 123 | 18 | 106 | 1 | 10 | 3 | 0 | 8 | 103 | 1 |
| Skupaj | 2.899 | 3.523 | 956 | 2.634 | 23 | 378 | 584 | 0 | 668 | 2.369 | 23 |

Tabela 30: Analiza pritožb v postopkih zoper mladoletnike v letu 2005

| Odt | Št. zadev KTp 0 in Ktp 1 | Št. obdolžencev | Pritožba zaradi kazni oz. sankcije | Pritožba iz drugih razlogov |
|---------------|--------------------------|-----------------|------------------------------------|-----------------------------|
| ODT CE | 2 | 3 | 1 | 2 |
| ODT KK | 5 | 6 | 3 | 3 |
| ODT KP | 1 | 1 | 1 | 0 |
| ODT KR | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT LJ | 5 | 6 | 2 | 4 |
| ODT MB | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT MS | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT NG | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT NM | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT PT | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ODT SG | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SKUPINA | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skupaj | 13 | 16 | 7 | 9 |

Tabela 31: Analiza pritožb državnih tožilcev v letu 2005

| Odt | Št. zadev KTp 0 in Ktp 1 | Št. obdolžencev | Pritožba zaradi kazni oz. sankcije | Pritožba iz drugih razlogov |
|---------------|--------------------------|-----------------|------------------------------------|-----------------------------|
| ODT CE | 41 | 58 | 27 | 31 |
| ODT KK | 52 | 72 | 47 | 25 |
| ODT KP | 60 | 71 | 17 | 43 |
| ODT KR | 79 | 95 | 28 | 67 |
| ODT LJ | 299 | 363 | 95 | 268 |
| ODT MB | 138 | 180 | 100 | 94 |
| ODT MS | 40 | 48 | 15 | 35 |
| ODT NG | 54 | 67 | 6 | 48 |
| ODT NM | 94 | 118 | 47 | 71 |
| ODT PT | 20 | 34 | 17 | 17 |
| ODT SG | 25 | 35 | 7 | 28 |
| SKUPINA | 15 | 84 | 44 | 14 |
| Skupaj | 917 | 1.225 | 450 | 741 |

